

Новый подход к классификации теорий развития мировой экономики

Карагулян Егине Араратовна 

кандидат экономических наук, доцент,

Института экономики УрО РАН, г. Екатеринбург, Российская Федерация

E-mail: karagulyan.ea@uiec.ru

КЛЮЧЕВЫЕ СЛОВА

теории развития мировой экономики, теории трансформации мировой экономики, факторы развития мировой экономики, предпосылки развития мировой экономики, типологизация теорий развития мировой экономики

АННОТАЦИЯ

В научной литературе представлен широкий перечень исследований, посвященных теории развития мировой экономики. Вместе с тем устоявшаяся теории развития мировой экономики до сих пор не существует. Представленные исследования отличаются применяемыми в них методами, а также тем, какие предпосылки, факторы и движущие силы находятся в их основе. В связи с этим именно данные критерии чаще всего используются для классификации теорий развития мировой экономики, что не позволяет в полной мере отразить разнообразие и междисциплинарность исследований в области развития мировой экономики. Классификационные методы имеют широкое значение для решения научных задач в экономике. Четко выстроенная классификация обладает большой эвристической силой, позволяет учесть результаты предшествующего развития мировой экономики и вместе с тем определить начало нового этапа в ее развитии, предсказать существование неизвестных ранее связей и зависимостей между субъектами, а также протекающими в мировой экономике процессами. Цель статьи состоит в систематизации существующих теорий развития мировой экономики с целью выработки новых критериев и признаков классификации теорий развития мировой экономики. В статье представлен авторский подход к классификации теорий развития мировой экономики. Основными методами исследования являлись критический и системный анализ теорий развития экономических систем, а также различные классификационные методы. В ходе исследования были отобраны и проанализированы в соответствии классификационными признаками более 100 наиболее цитируемых работ в области теории развития. На основе выявленных предпосылок, факторов, движущих сил развития, характера происходящих изменений было определено 10 классификационных критериев теорий развития мировой экономики, которые могут быть использованы при разработке методики оценки трансформационных процессов в мировой экономике. Полученные результаты представляют интерес для научных работников и специалистов, работающих в области мировой экономики и международных отношений. Дальнейшие направления исследования связаны с разработкой методологии оценки трансформационных процессов в мировой экономике.

JEL codes: P23, P25, P11

DOI: <https://doi.org/10.52957/2221-3260-2025-3-111-129>

Для цитирования: Карагулян, Е.А. Новый подход к классификации теорий развития мировой экономики / Е.А. Карагулян. - Текст : электронный // Теоретическая экономика. - 2025 - 3. - С.111-129. - URL: <http://www.theoreticaleconomy.ru> (Дата публикации: 30.03.2025)

Введение

В последние десятилетия в мировой экономике происходят кардинальные сдвиги, выражающиеся в изменении соотношения экономической мощи крупных развитых и развивающихся стран. Особенно ощутимы эти сдвиги в промышленном производстве и мировом экспорте. Тенденция к сокращению доли промышленно развитых стран началась в мировом выпуске промышленной продукции наметалась в 1989 году и продолжается по сегодняшний день. Промышленно развитые страны стремительно теряют конкурентоспособность на мировом рынке. Ситуация усугубляется из-за обострения торговых войн между странами, развала сложившейся после Второй мировой

войны системы международных организаций, несоблюдения развитыми странами установленных принципов и правил международных отношений, а также обострившимся политическим противостоянием между Западом и Востоком. Глобализация мировой экономики, предполагавшая свободное перемещение товаров и капитала, сменилась новым трендом геоэкономической фрагментации мировой экономики. Мировая экономика делится на зоны, при этом акцент с общего макроэкономического блага переходит на защиту собственных интересов, глобалистские представления о том, что надежные взаимовыгодные соглашения могут быть достигнуты со всеми странами, оказались разрушены. В мировой экономике продолжается формирование конкурирующих в финансовой, технологической и торговой сферах блоков. Наметившиеся геоэкономические тренды создают значительный риск замедления мирового экономического роста, повышения инфляции и снижения рентабельности деятельности компаний во многих отраслях. Данные тенденции и тренды делают затруднительным прогнозы развития мировой экономики, требуют внимательного изучения теорий развития, причин и факторов структурной трансформации мировой экономики, в том числе с целью разработки новой теоретической базы, позволяющей объяснить динамику происходящих изменений, а также оценить перспективы развития мировой экономики.

На сегодня в научной литературе представлено достаточно большое количество теорий развития мировой экономики, в основе которых лежат различные факторы, предпосылки и движущие силы трансформации мирового хозяйства. На наш взгляд все теории развития мировой экономики условно можно разделить на четыре группы: экономические теории, социально-экономические, социологические и социокультурные теории развития.

Группа экономических теорий объясняет развитие мировой экономики действием различных факторов производства или факторами экономического роста. Некоторые исследователи данную группу теорий идентифицируют как ресурсно-технологические [39]. Тем не менее, в первую группу теорий будут включаться не только факторные теории развития мировой экономики, но и теории экономического роста, теории экономических циклов, теории кризисов, теории трансформации экономических систем. В первую группу теорий входит обширный перечень исследований, развитие в которых развитие мировой экономики объясняется действием различных факторов экономического роста, такими как природные ресурсы, физический и финансовый капитал, рабочая сила, технологии, проводимая экономическая политика и др. В данную группу можно отнести работы меркантилистов Ж. Бодена [4], А. Монкретьена, исследования классиков А. Смита, Д. Рикардо, Т. Мальтуса [59,56], А. Соби [61], Л. Герша [33], А. Ландри и ряда других авторов [41]. К этой же группе относятся исследования представителей географического детерминизма Ш. де Монтескье [40], Г. Болкля [5], Ф. Ратцеля [55]. Огромный вклад в теорию развития внесла экономическая концепция К. Маркса [21, 22, 23], Й. Шумпетер [79, 80], Дж. М. Кейнс [26], С. Кузнец [97] и множество других авторов [28, 34].

Отдельного внимания заслуживают циклические теории Н. Кондратьева [28], Й. Шумпетера [79], К. Переса [96], Дж. Арриги [3] и др. авторов, а также линейные теории У. Ростоу, Т. Пирсона [48], Ж. Лескюра и др. [32, 39]. Главным отличием данных теорий является не только выделение определяющих факторов развития мировой экономики, но и описание характера происходящих изменений.

Вторая группа исследований в области теории развития представлена социально-экономическими теориями развития. Как отмечают многие авторы, развитие мировой экономики является частью общественного развития, поэтому исследовать только экономические или социальные факторы не целесообразно. В группе социально-экономических теорий отдельного внимания заслуживают исследования, проведенные представителями институциональной школы. В работах Т. Веблена [11], Дж. Гобсона [15], Дж.Р. Коммонса [85], Дж.К. Гэлбрейта [16] развитие связывается со становлением институтов, эффективностью функционирования имеющихся институтов.

Социологические теории развития представлены такими теориями как: теория социальной динамики П. Сорокина, теория структурного функционализма Т. Парсона, М. Вебера [10], теория

исторического развития О. Конта [29] и др.

Социокультурные теории развития также считаются комплексными, поскольку в их основании находятся прежде всего социальные и культурные факторы, которые определяют характер экономического развития. В данной группе теорий следует выделить работы формационного, цивилизационного или геополитического подходов к объяснению причин и факторов развития мировой экономики. Наиболее известной теорией, формационного подхода принято считать работы К. Маркса [37], цивилизационного подхода – Н.Я. Данилевского [18], О. Шпенглера и А.Дж.Тойнби [78 67], С. Хантингтона [13] и др. Среди значимых работ геополитического подхода можно выделить исследования Ф.Ратцеля, К. Шмитта, Э. Реклю и др., С. Коэна [34], Э. Хантингтона, Н. Спикмена, Дж. Киффера, П.Дж. Тейлора [77] и др. Ко второй группе можно отнести институциональные теории развития экономики Т

Системный анализ теории развития мировой экономики позволяет сделать вывод о том, что в исследованиях используются различные факторы и подходы к объяснению происходящих в мировой экономике процессов. Вместе с тем, в научной литературе не сложился единый подход к классификации теорий развития мировой экономики. Отдельные попытки классифицировать теорий развития предприняты в работах экономистов А.Г. Мовсеяна [39], С.М. Васина [101], Буценко И. Н. и Бездушного Н. С. [9], М.А. Индустриева [24], а также таких известных социологов, как П. Сорокин, Р. Будон, С.А. Хмелевской. Полученные авторами результаты нельзя считать исчерпывающими поскольку они охватывают только часть представленных в научной литературе концепций развития. Вместе с тем, классификационные методы имеют широкое значение для решения познавательных задач, поскольку достаточно строго проведенная классификация обладает большой эвристической силой. Классификация теорий позволяет подытожить результаты предшествующих этапов развития мировой экономики и вместе с тем определить начало нового этапа в ее развитии, предсказать существование неизвестных ранее связей и зависимостей между субъектами, а также протекающими в мировой экономике процессами.

Методы и данные

Основными методами исследования являлись критический и системный анализ теорий развития и трансформации экономических систем, а также классификационные методы научных исследований. На первом этапе исследования, по ключевым словам, было отобрано более 100 наиболее цитируемых работ в области теории развития. На первом этапе исходя из частотности использования термина в текстах были определены критерии, наиболее часто выделяемые в экономических и социологических исследованиях, посвященных теории развития. Полученные результаты были проанализированы и обобщены, были определены общие критерии, которые встречаются в обоих предметных направлениях исследований. В дальнейшем при определении классификационных признаков теорий развития исходили из того, что классификация считается полной, если выявленные при этом существенные характеристики отражают такие параметры как: воздействие; движение, покой, пространство и время.[97]. Исходя из данных параметров, на втором этапе в качестве основных критериев классификации теорий развития мировой экономики были определены факторы, предпосылки и движущие силы развития. На третьем этапе, системный анализ теорий развития позволил расширить перечень критериев классификации. В качестве классификационных признаков были выделены такие критерии, как характер движения системы, длительность протекающих процессов, пространственный охват, используемые методы анализа и т.д.

В итоге было определено 11 классификационных признаков применимых к теориям развития мировой экономики, которые в дальнейшем будут учтены при разработке методики оценки трансформационных процессов в мировой экономике.

Теории развития мировой экономики: критерии классификации

Под развитием в экономической теории, как правило понимают способность экономической системы находиться в состоянии статического равновесия, создавать импульсы и поддерживать положительные темпы роста. Также развитие ассоциируется со структурными изменениями в производстве и занятости, со снижением уровня нищеты, неравенства и безработицы в мире. То есть развитие всегда предполагает качественное изменение экономической системы, преобразование ее внутренних и внешних связей, за счет появления инноваций и нововведение, новых форм бытия. Теории трансформации мировой экономики по сути являются частью теорий развития мировой экономики или теорий экономической динамики. В связи с этим четкой грани между данными теориями не существует, поскольку трансформация является частью процесса движения экономической системы, так же, как и процесс развития экономической системы. Поскольку экономическое развитие является частью общественного развития, то в ходе исследования были изучены не только экономические, но и социологические исследования в области общественного развития. Проведенный анализ работ позволил выделить классификационные критерии теорий развития, который представлен на рисунке 1.

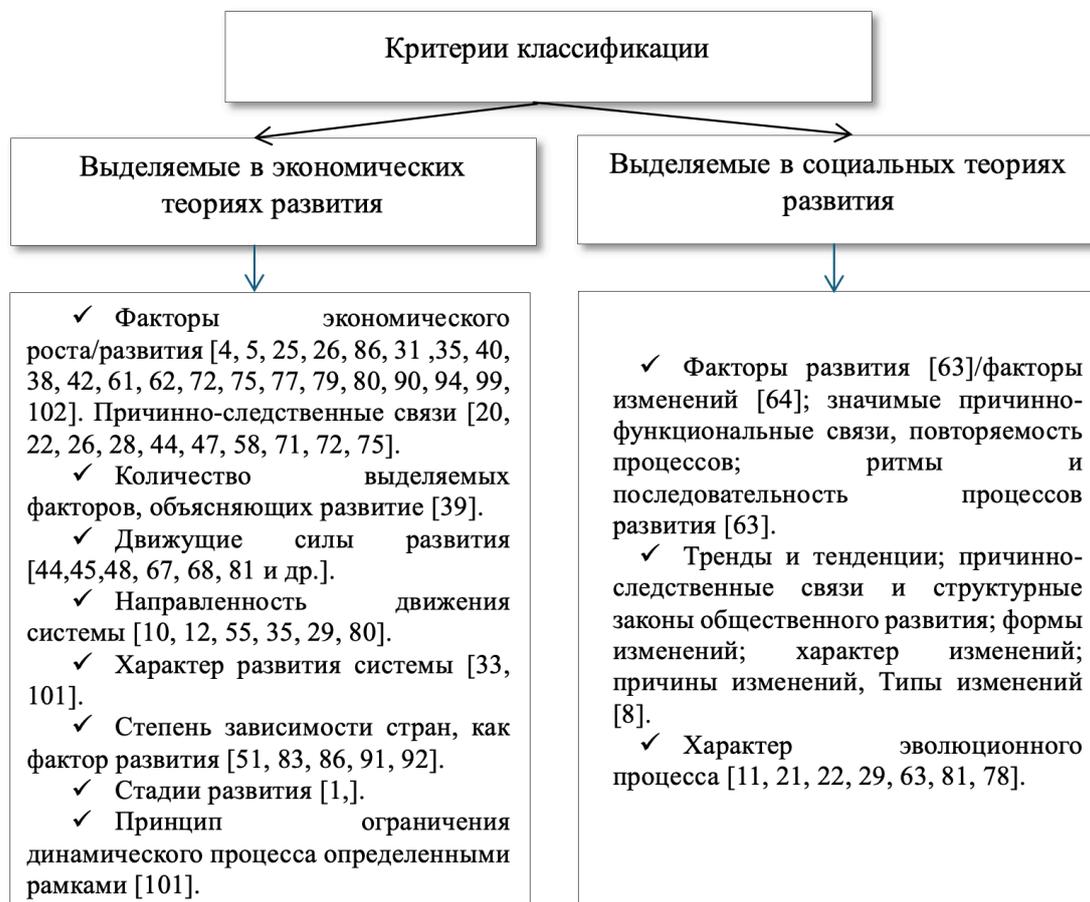


Рисунок 1 – Наиболее часто встречаемые в исследованиях критерии классификаций теорий развития

Анализ литературы свидетельствует о том, что наиболее часто встречающимся критерием для классификации теорий развития являются факторы развития, перечень которых в экономике и социологии отличается. На втором месте по частотности как в экономических, так и социальных теориях находятся причинно-следственные связи развития системы. К наиболее часто выделяемым критериям классификации теорий развития также относятся направленность и характер развития системы, а также временной и пространственный охват анализа процесса развития.

В социологических исследованиях можно также встретить такой критерий для классификации

теорий развития, как характер эволюционного процесса. Принято выделять однолинейные и многолинейные теории развития. В экономических исследованиях выделяют также выделяют такой критерий, как степень зависимости стран как фактор развития мировой экономики и исходя из ограничения динамического процесса определенными рамками. При этом из поля зрения исследователей выпадают такие критерии для классификации как: предметная область исследования, метод анализа исторического процесса, характер стадия развития, тип движения экономической системы, фактор зависимости стран в процессе развития, количество охватываемых цивилизаций. В таблице 1 представлена расширенная классификация теорий развития.

Таблица 1 – Расширенная типологизация теорий развития

Классификационный признак	Виды теорий, выделяемые на основе классификационного признака	
По факторам экономического роста	1.1	Теории природно-географических факторов
	1.2	Демографические теории.
	1.3	Теории человеческого капитала.
	1.4	Технологические теории.
	1.5	Инвестиционные теории.
	1.6	Теории международной торговли и теории международного разделения труда.
По количеству факторов развития в теориях	2.1	Однофакторные теории
	2.2.	Многофакторные теории
По движущей силе развития	3.1.	Теории международной конкуренции (конкуренция как движущая сила развития мировой экономики)
	3.2.	Технологические теории (научно-технический прогресс -главная движущая сила развития мировой экономики)
	3.3.	Теории транснационализации мировой экономики (деятельность ТНК и их стремление к увеличению прибыли – основная движущая сила развития мировой экономики)
	3.4.	Теории вывоза капитала/инвестиционные теории развития (интернационализация финансовых рынков – основная движущая сила развития мировой экономики)
По предметной области исследования	4.1.	Экономические теории
	4.2.	Социально-экономические теории
	4.3.	Социологические теории
	4.4.	Социокультурные теории
	4.5.	Политические теории
По методу анализа исторического процесса	5.1.	Теории формационного подхода
	5.2.	Теории цивилизационного подхода
	5.3.	Теории геополитический подхода
По направленности движения системы	6.1.	Линейные теории
	6.2.	Волновые теории

Классификационный признак	Виды теорий, выделяемые на основе классификационного признака	
	6.3.	Циклические теории
	6.4.	Теории спирального развития
По характеру развития системы	7.1.	Эволюционная теория
	7.2.	Революционные теории
По числу охватываемых цивилизаций	8.1.	Теории, в основе которых лежит локально-цивилизационный подход
	8.2.	Мир-системный анализ
По степени зависимости стран	9.1.	Теории зависимости
	9.2.	Теории развития стран с опорой на собственные силы:
По основному критерию периодизации стадий развития	10.1.	Археологический подход М.В. Аниковича (в основе периодизации определение в условных хронологических границах массового распространения и внедрения в повседневную практику соответствующих материалов, орудий труда и предметов быта)
	10.2.	Историко-этнографический подход Л.Г. Моргана. (в основе периодизации - понимание того, что историческое развитие всех культур и народов происходит в рамках единого закона и одинаковых стадиях).
	10.3.	Формационный подход К. Маркса (в основе периодизации - понимание истории как линейно-прогрессивного процесса смены общественно-экономических формаций, основанных на соответствующем способе производства)
	10.4.	Цивилизационный подход Н.Я. Данилевский, А. Тойнби, О. Шпенглер, С.Ф. Хантингтона и др. (в основе периодизации - обобщенный синтезированный взгляд на историю, т.е. совокупность материальных, социальных, религиозных, нравственных, культурных факторов в их единстве и взаимодействии)
	10.5.	Эволюционная концепция развития экономики Э. Тоффлера и Д. Белла (в основе периодизации - изменения в НТП).
	10.6.	Теория технологических укладов (Глазьев С.Ю.)
	10.7.	Культурно-технологическая периодизация эпох Л. Мамфорда (в основе периодизации используемый в технике основной вид энергии и то «вещество», которое занимает центральное место в создании технических устройств)

Классификационный признак	Виды теорий, выделяемые на основе классификационного признака	
	10.8.	Системный подход К. Шваба (в основе периодизации темпы развития и масштабы изменений)
	10.9.	Информационный подход Дж. Гэлбрейта и Р. Арона (в основе периодизации уровень развития техники)
	10.10.	Теория стадий роста У. Ростоу (в основе периодизации - уровни развития техники, деловой активности, потребительский уровень)
По характеру ограничения динамического процесса	11.1.	Теории описывающие специфические изменения или переход экономической системы из одного состояния в другое
	11.2.	Теории описывающие динамику развития экономики в «непрерывном потоке»

Источник: составлена автором на основе источников

Проведенный анализ теорий развития позволяет сделать вывод о том, что можно выделить несколько критериев, которые могут лечь в основу классификации теорий развития мировой экономики.

Первый классификационный признак – это факторы экономического роста, которые определяют динамику и структуру развития мировой экономики. С этой точки зрения в экономической литературе представлено большое количество научных трудов, объясняющих развитие мировой экономики природно-географическими, демографическими, технологическими и другими факторами. Данные теорий могут быть как однофакторными, так и многофакторными. Часть факторных теорий можно также считать комплексными, в частности в новой теории экономического роста оценивается комплекс факторов экономического роста. Исходя из факторов экономического роста теории развития могут быть разделены на 6 групп: теории природно-географических факторов развития [4, 38, 40, 56, 59, 62], демографические теории [35, 60, 61], теории человеческого капитала, технологические теории [58, 62], инвестиционные теории и теории международной торговли и международного разделения труда [43, 87].

Третий критерий для систематизации теорий развития мировой экономики – это движущая сила, которая выделена в той или иной теории, так называемые целевые ориентиры. Так, например в качестве движущих сил развития в работах А. Смита выделяется стремление к увеличению богатства нации за счет торговли, в работах К. Переса [46] и Дж. Арриги [3] – это финансовый капитал и развитие технологий, в теории М. Портера [50] – конкуренция, у К. Маркса [37] – нарастание внутреннего конфликта и социальных противоречий и др.

Четвертый классификационный признак – это основная предметная область исследований, в которой рассматривается теория развития. Таких предметных областей можно выделить по меньшей мере пять: экономические теории, социологические теории, социокультурные, политические и социально-экономические исследования. Экономические исследования, посвященные развитию мировой экономики представлены исследования различных экономических школ (от меркантилистов до неоклассиков). Как было отмечено выше, одними из первых, вопросы развития стран и регионов в своих исследованиях затронули меркантилисты, а затем представители классической экономической школы.

Рассматривая экономические теории, следует отметить, что чаще всего в теориях экономисты использовали понятие «экономический роста», который означает количественные изменения

показателей экономической системы, например рост ВВП, доходов на душу населения. Экономические теории роста были направлены на определение основных факторов роста, а также на выработку экономической политики направленной на поддержание стабильных и высоких темпов роста. Так, например, в работе Т. Мальтуса, основным фактором роста была численность населения. У А. Смита рост был связан с процессом накопления капитала, с инвестициями и торговлей, которые стимулировали процесс роста экономики.

Представители неоклассической школы Р. Солоу и Т. Свон полагали, что темпы роста экономики зависят от таких факторов как капитал, рабочая сила, производительность труда [62]. По их мнению, рост экономики возникает в результате накопления физического и человеческого капитала и продолжается пока экономика не достигнет устойчивого развития. В устойчивом же развитии экономический рост объясняется исключительно техническим прогрессом. Дж. Стиглиц выделял в качестве преобладающих факторов экономического роста природные ресурсы и оптимальную скорость их использования. С зарождением кейнсианской школы также стали говорить, о экономической политике как факторе экономического роста.

Огромный вклад в теорию развития внесла экономическая концепция К. Маркса [37]. Карл Маркс считал основой экономического роста и развития общества материальное производство. К. Маркс одним из первых указал на то, что капиталистическая система не может избежать кризисов перепроизводства [37]. Данная идея получила развитие в работах Й. Шумпетера [96], который впервые сформулировал понятие «экономическое развитие». Й. Шумпетер, считал, что основной движущей силой экономического развития являются структурные изменения, использование новых технологий, производство новых благ, освоение новых рынков сбыта и сырья [79, 80]. Понятие «экономическое развитие» по своей сути более широкое и включает в себя не только количественные, но также и качественные изменения экономической системы. Причем в случае экономического развития, всегда говорят о положительных изменениях системы.

Наибольший вклад в теорию развития внесли представители институционализма. Р. Нельсон и С. Уинтер [95] считали, что экономике присущи два уровня динамики: уровень организационных структур и отношений; уровень институциональных правил. По мнению Д. Норта институты как «правила игры в обществе» определяют взаимодействие людей в обществе, способствуют росту и развитию. Благодаря институционалистам, в научной литературе утвердилось понимание того, что развитие охватывает не только экономическую систему, но и широкий спектр неэкономических характеристик, таких как ценности, культура, институты, политика [63]. Начавшаяся после Второй мировой войны деколонизация мировой экономики, привела к тому, что феномен развития стал предметом самостоятельных исследований. В частности, Г. Мюрдаль писал, что под развитием необходимо понимать движение вперед всей социальной системы [94]. Таким образом, институциональные теории развития по своим характеристикам можно отнести к группе социально-экономических теорий, поскольку развитие в них объясняется не только экономическими факторами, но и устоявшимися в обществе, культуре традициями и нормами. К социально-экономическим теориям можно также отнести работы К. Маркса, Дж. К. Гэлбрейт, Д. Белла и прочих авторов, в которых экономическое развитие рассматривается как часть общественного.

Третье предметное направление в теориях развития представлено социологическими исследованиями. В данной группе теорий акцент делается на изучение социальных изменений, происходящих в обществе на протяжении длительного периода, исследуются процессы, посредством которых происходят преобразования социальных структур, институтов, социально-экономических отношений в обществе. Социальные теории также изучают процессы модернизации, в том числе предпосылки и факторы перехода от традиционного общества к современному [6, 11].

Бразевич С.А. отмечает, что на сегодня существует несколько оснований для классификации понятия «развитие» [6]. Так, например, Э. Гидденс выделяет только две теории социальных изменений: теорию социальной эволюции, которая отражает связь между биологическим и социальным и

исторический материализм [6].

П. Сорокин разделяет теории развития по принципу направленности развития на теории однолинейной социальной эволюции и критические теории линейности эволюционного социального развития [63]. Сорокин П. отмечает, что критические теории линейности эволюционного социального развития в свою очередь подразделяются на теории, в которых:

- факторы рассматриваются как основа изменений;
- исследуются и описываются значимые и причинно-функциональные связи, а также повторяемость происходящих в системе изменений;
- изучаются ритмы и последовательность фаз развития [63, с. 358–378].

Сущностные основания различных типов теорий развития представлены в работе Раймона Будона. В своем исследовании Р. Будон также выделяет четыре типа теорий [8, с14.]. Первый тип, по его мнению, стремится выявить и доказать существование более или менее значимых необратимых тенденций или трендов. Второй тип теорий описывает действие причинно-следственных связей и структурных законов в обществе. Особенность первых двух типов теорий в том, что полученные в них выводы и заключения можно считать эмпирическими, то есть они демонстрируют появления определенных состояний в обществе. Третий тип теорий исследует и описывает формы изменений, не затрагивая вопросов содержания происходящих изменений. Четвертый тип теорий фокусируется на выявлении причин изменений. Р. Будон отмечает, что все 4 типа теорий являются взаимосвязанными. На практике одни и те же теории могут иметь характерные черты нескольких типов [8]. В качестве примера можно привести теорию развития К. Маркса, которая описывает не только причины, вызывающие социальные изменения, но также формы их протекания. Теория содержит утверждения, которые К. Маркс сформулировал как причины, так и структурные и причинно-следственные законы развития.

Хмелевская С.А. [64] утверждает, что в социологии долгое время господствовал эволюционистский подход социальных изменений. Однако, позже стала развиваться теория катастроф, которая исходит из внезапности и скачкообразности изменений. Наряду с эволюционистскими теориями и теориями катастроф стали формироваться синтетические теории социально-исторических изменений, в которых рассматривается и учитывается комплекс факторов. По мнению Хмелевской С.А. в зависимости от того какие факторы являются важнейшими в социальной эволюции, можно выделить три типа теорий: социокультурные, индустриально-технологические или социально-экономические теории развития [64].

Четвертое предметное направление представлено социокультурными теориями развития П. Сорокина [63], О. Шпенглера [78], А.Дж. Тойнби [67], С. Хантингтона [74], Ф. Фукуямы [69,70]. Отличительной чертой социокультурных теорий является тот факт, что изменения в социальной сфере базируются на изменениях в социокультурной сфере (в мировоззрении, религии, системе ценностей, менталитете и пр.).

Пятое предметное направление теорий – это политические теории мирового развития экономики, которые представлены геоэкономическими и геополитическими направлениями исследований [2, 68, 77]. В данной группе основным фактором развития является политический.

В качестве еще одного критерия для классификации теорий развития можно выделить метод анализа исторического процесса. В экономической теории развитие рассматривается часть исторического процесса и предполагает выделение формационного [31, 37], цивилизационного [22,23, 67, 69, 74, 78] и геополитического подхода [48, 55] к анализу развития мировой экономики. В данном случае теории развития также можно считать комплексными, так как мировая экономика оценивается во взаимосвязи с культурными и социальными процессами.

С точки зрения типа движения системы, теории развития мировой экономики разделяются на линейные и циклические. В первой группе развитие рассматривается как линейный процесс, в данную группу входят эволюционистские теории развития. Во второй группе развитие рассматривается

как циклический процесс. С позиции описания характера развития мировой экономики теории делятся на эволюционные, революционные. По принципу ограничения динамического процесса определенными рамками теории развития мировой экономики могут быть двух типов. Первый тип описывает специфические изменения экономической системы при переходе из одного состояния в другое. Второй тип описывает процесс развития в непрерывном потоке.

Еще одним критерием для классификации теорий развития является наличие фактора взаимозависимости стран в развитии. Как было отмечено выше наибольший интерес к теории развития у экономистов начал развиваться после Второй мировой войны, из-за начала процесса деколонизации развивающихся государств. В результате в 1960-е годы появились теории, посвященные проблемам развивающихся стран, большая часть которых объясняла отсталость развивающихся стран зависимостью от капиталистических стран. В теориях зависимого развития представлены реформистско-структурная, а также неомарксистская позиция. Основная причина отсталости кроется в накоплении капитала развитыми странами из-за неравноценного обмена с развивающимися странами. Основной рекомендацией в данной группе теорий было развитие за счет опоры на внутренние силы, отказ от капиталистической системы. К данной группе теорий можно также отнести мир-системную теорию Э. Валлерстайна [23].

Неоклассическая теория экономического роста ставит задачу преодолеть несовершенство теорий зависимого развития. В основе неоклассических теорий экономического роста лежит идея опоры на собственные силы и внутренние ресурсы [62]. Экономика в неоклассической теории рассматривается как система, а рост зависит от трех основных факторов: количества и качества человеческого капитала, наличие физического капитала, технологический прогресс. В отличие от теорий зависимого развития в неоклассической теории экономического роста, развивающиеся страны идут по тому же пути развития, что и промышленно-развитые страны.

Еще одним критерием для классификации теорий развития является подход к периодизации общественно-исторического развития. Анализ теорий позволил выделить как минимум десять отличных друг от друга подходов к периодизации развития общества и экономики. Первый подход — это археологический подход М.В. Аниковича [1]. В основе периодизации развития общества лежит определение в условных хронологических границах массового распространения и внедрения в повседневную практику соответствующих материалов, орудий труда и предметов быта. По сути, смена периодов связана с изобретением новых орудий труда, технологий. Второй подход представлен историко-этнографическим подходом Л.Г. Моргана. В основе периодизации Л.Г. Моргана лежит понимание того, что историческое развитие всех культур и народов происходит в рамках единого закона и одинаковых стадий развития. Третий подход — это формационный подход К. Маркса. В основе периодизации развития общества лежит понимание истории как линейно-прогрессивного процесса смены общественно-экономических формаций, основанных на соответствующем способе производства. Четвертый подход — это цивилизационный подход, который представлен исследованиями Н.Я. Данилевского, А. Тойнби, О. Шпенглера, С.Ф. Хантингтона и др. Данный подход часто противопоставляется формационному подходу К. Маркса. В основе периодизации находится обобщенный синтезированный взгляд на историю, т.е. совокупность материальных, социальных, религиозных, нравственных, культурных факторов в их единстве и взаимодействии. Цивилизационный подход представлен в исследованиях авторов, которые имеют разные взгляды и убеждения относительно определения ступеней историко-экономического прогресса. Авторы цивилизационного подхода, опираясь на определенные критерии, предлагают разную классификацию ступеней развития цивилизации. Цивилизационный подход отражает исторический процесс с точки зрения разнообразных факторов (технично-экономических, культурные, духовные, социально-психологические и др.) взаимосвязь между которым не всегда очевидна. Пятый подход представлен эволюционной концепцией развития экономики Э. Тоффлера [99, 100] и Д. Белла [82], в корне отличается от предыдущих подходов, поскольку в основе смены периодов лежит изменения в технологиях,

НТП. Шестой подход представлен Теорией технологических укладов Глазьева С.Ю. В основе смены технологических укладов лежит НТП. Седьмой подход – это культурно-технологическая периодизация эпох Л. Мамфорда, в основе периодизации используемый в технике основной вид энергии и то «вещество», которое занимает центральное место в создании технических устройств). Восьмой подход - Системный подход, предложенный К. Шваба. Критерием периодизации мировой экономики в данном подходе являются темпы развития и масштабы изменений, происходящие в мировой экономике. Девятый подход получил название информационного подхода Дж. Гэлбрейта и Р. Арона. Сторонники данного подхода главным критерием для периодизации развития общества считают уровень развития техники. На основе данного критерия выделяется три стадии развития общества: индустриальная стадия, постиндустриальная, неоиндустриальная (информационное общество). Десятый подход является одним из самых популярных в экономической теории – это теория стадий роста У. Ростоу [57]. В основе периодизации развития мировой экономики находятся уровни развития техники, деловой активности, потребительский.

Еще одним критерием для классификации теорий развития мировой экономики является характер «ограничений динамического процесса определенными рамками» [101]. В соответствии с данным критерием теории развития можно разделить на две группы. Первая группа теорий описывает специфические изменения экономической системы, в том числе переход из одного состояния (формы) в другое. К подобным теориям можно отнести «Теорию катастроф» [78, 97], «Теорию экономической патологии» [22, 33, 45, 53] и «Теорию переходной экономики» [9], «Теория цикла» [28, 32, 79]. Первая группа теорий описывает изменения системы в моменте, при этом внимание в большей степени уделяется причинам неустойчивости экономической системы, причинам и факторам возникновения кризисов, причины и факторы цикличности развития экономики, а также природу внутрисистемных противоречий.

Вторая группа теорий, описывают динамику развития экономики в «непрерывном потоке» [101]. К данной группе теорий можно отнести «Эволюционную теорию развития», «Институциональные теории» [16, 17, 42], «Синергетический подход» [73], «Цивилизационный подход» [36, 69, 74, 78, 81, 88, 89].

Изучение теории развития имеет важное значение для понимания трансформационных процессов, протекающих в мировой экономике, но объяснить динамику этих процессов с помощью одной теории невозможно. Связано это с тем, что принципы построения теорий развития зачастую очень схожи, а границы между ними размыты. Кроме того, развитие мировой экономики всегда носит системный характер и затрагивает не только экономические, но и социальные, культурные, политические процессы. Каждая новая теория развития или трансформации мировой экономики создается для восполнения пробелов в предыдущих теориях, зачастую является продолжением более ранних работ. Таким образом, в таблице 1 представлен новый подход к классификации теорий развития. Учитывая, что многие теории по своей сути являются многофакторными и междисциплинарными, то данный перечень, может быть, в будущем дополнен другими факторами и критериями классификации теорий развития.

Заключение

В научной литературе накоплено большое количество научных работ, посвященных изучению истории развития общества и мировой экономики как ее части. Под развитием принято понимать направленное, закономерное изменение, в результате которого возникает новое качественное состояние экономической системы, меняется ее состав или структура. Экономическое развитие всегда предполагает положительные изменения системы. В противном случае речь не идет о развитии. В ходе данного исследования было проанализировано более 100 научных работ – теорий развития. Учитывая, специфику теории развития и тот факт, что развитие мировой экономики является частью общественного развития, то большинство отобранных работ для анализа теорий находятся в междисциплинарном пространстве и рассматривают не только экономическую сферу развития,

но социальную, социокультурную и политическую аспекты теории развития. В этой связи главным фактором, определяющим развитие мировой экономики, являются объективные общественные законы развития. Действия национальных властей и международных организаций способны лишь ускорить или замедлить движение человечества по пути, определенному объективными общественными законами развития. Тем не менее систематизация теорий развития мировой экономики позволила выделить 19 классификационных признаков, которые характерны для всей совокупности анализируемых работ в данной области. Результаты проведенной работы также позволяют сделать вывод о том, что большинство теорий развития мировой экономики строится на принципах экономической эклектики, то есть на сочетании различных факторов, причин, объясняющих развитие мировой экономики. Полученные результаты могут быть в дальнейшем использованы для создания методики оценки трансформационных процессов мировой экономики.

СПИСОК ЛИТЕРАТУРЫ

1. Аникович М.В., Некоторые методологические проблемы первобытной археологии и основные обобщающие понятия: «археологическая эпоха», «археологическая культура», «технокомплекс», «историко-культурная область» // *Stratum Plus*. 2005. № 1 (2003–2004). В эпоху мамонтов. С. 487–505.
2. Арон Р., Мемуары. 50 лет размышлений о политике. М.: Ладомир, 2002. 873с.
3. Арриги Дж. Долгий двадцатый век: деньги, власть и истоки нашего времени / Джованни Арриги; пер. с англ. А. Смирнова и Н. Эдельмана. - Москва: Территория будущего, 2006. – 469 с.
4. Боден Ж. Метод легкого чтения историй [Текст]: [в трех томах] / Жан Боден; перевод с латинского языка, научные статьи и комментарии И. В. Кривушина и Е. С. Кривушиной; Высшая школа экономики национальный исследовательский университет. - Москва: Издат. дом Высшей школы экономики, 2018 - .Т. 1: Что есть исторический жанр. Т. 1. - 2018. - 549 с.
5. Бокль Г. Т., История цивилизаций. История цивилизации в Англии: т. 1.— М.: Мысль, 2000., с.73.
6. Бразевич С.С. Социологический анализ концепций и теорий развития общества // *Социология и право*. 2011. №3. URL: <https://cyberleninka.ru/article/n/sotsiologicheskiiy-analiz-kontseptsiiy-i-teoriy-razvitiya-obschestva> (дата обращения: 10.03.2025).
7. Бродель Ф., Материальная цивилизация, экономика и капитализм, XV-XVIII вв : перевод с французского / Ф. Бродель. Том 1. – 2-е издание. – Москва: Весь Мир, 2006. – 592 с.
8. Будон Р. Место беспорядка. Критика теорий социального изменения/Пер. с фр. М.М. Кириченко; Науч. ред. М.Ф. Черныш —М.: Аспект Пресс, 1998,- 284 с.
9. Буценко И. Н., Бездушный Н. С. Сущность и концепции развития мирового хозяйства // *Экономика и бизнес: теория и практика*. 2016. №7. URL: <https://cyberleninka.ru/article/n/suschnost-i-kontseptsii-razvitiya-mirovogo-hozyaystva> (дата обращения: 05.03.2025).
10. Вебер М. Хозяйство и общество [Текст]: очерки понимающей социологии: [в 4 т.] / Макс Вебер. - Москва: Высшая школа экономики, 2016-2019.
11. Веблен Т. 2022. Теория праздного класса. Перевод Софьи Сорокиной. М.: Азбука. Доступно в Интернете: <https://www.labirint.ru/books/914563> (дата обращения: 28 апреля 2024 года).
12. Гегель Г. Наука логики. Том I. Объективная логика [пер. с нем. Б. Г. Столпнера]. — Primedia E-launch LLC, 2017 — 540 с.
13. Гильфердинг Р. Финансовый капитал. Новейшая фаза в развитии капитализма = Новейшая фаза в развитии капитализма [Текст] / Р. Гильфердинг; пер. с нем. И. И. Скворцова-Степанова. - Изд. 7-е. - Москва: URSS: Книжный дом «ЛИБРОКОМ», сор. 2011. - 460 с.
14. Глазьев С. Ю. Глобальная трансформация через призму смены технологических и мирохозяйственных укладов // *AlterEconomics*. 2022. Т. 19. № 1. С. 93-115. <https://doi.org/10.31063/AlterEconomics/2022.19-1.6>.
15. Гобсон Дж. А. Эволюция современного капитализма = Evolution of modern capitalism [Текст] = The Evolution of modern capitalism: с рецензией В. И. Ленина: перевод с английского / Дж. Гобсон. - Изд. 2-е, [репр.]. - Москва: ЛИБРОКОМ, 2011. - 429 с.
16. Гэлбрейт Дж. К. Новое индустриальное общество: 50 лет спустя // *Научные труды Вольного экономического общества России*. – 2017. – №3. – С. 29–45.
17. Гэлбрейт Дж. К. 2018. Общество изобилия. М.: Олимп-Бизнес. Доступно в Интернете: <https://inir.ru/wp-content/uploads/2018/02/Кеннет-Гэлбрейт-Общество-изобилия-Современная-экономическая-мысль-2018.pdf> (дата обращения: 20 апреля 2024 года).
18. Данилевский Н.Я. Дарвинизм. Критическое исследование. Т. I. Ч. II. СПб.: Издание М.Е. Комарова, 1885. 697 с.
19. Данилевский Н.Я. Россия и Европа. Взгляд на культурные и политические отношения Славянского мира к Германско-Романскому. СПб.: Типография братьев Пантелеевых, 1895. 673 с.
20. Друкер П. Ф. (1909-2005). Эпоха разрыва: ориентиры для нашего меняющегося общества /

Питер Ф. Друкер; [пер. с англ. и ред. Б. Л. Глушака]. - Москва [и др.]: Вильямс, 2007. – 322 с.

21. Дюркгейм Э. О разделении общественного труда [Текст] / Эмиль Дюркгейм; [перевод с французского А. Б. Гофмана]. - Москва: Канон, 1996. – 430 с.

22. Загайтов И. Б., Леонид. Яновский, Светлана И. Яблоновская. 2009. Теория экономических патологий как особый раздел экономической науки. Вестник Российского гуманитарного научного фонда 1: 59–67. Доступно в Интернете: <https://www.elibrary.ru/item.asp?id=23945073> (дата обращения: 14 января 2024 года).

23. Закат империи США: кризисы и конфликты [Текст]: [перевод] / Иммануил Валлерстайн [и др.]; с предисл. Бориса Кагарлицкого. - Москва: МАКС Пресс, 2013. - 242, [1] с.

24. Индустриев М. А. Теория экономического развития: эволюция подходов и современная парадигма // Изв. Саратов. ун-та Нов. сер. Сер. Экономика. Управление. Право. 2023. №2. URL: <https://cyberleninka.ru/article/n/teoriya-ekonomicheskogo-razvitiya-evolyutsiya-podhodov-i-sovremennaya-paradigma> (дата обращения: 07.03.2025).

25. Карагулян Е. А. Факторы и принципы трансформации мировой экономики / Е. А. Карагулян // Экономические отношения. – 2024. – Т. 14, № 4. – С. 677-700. – DOI 10.18334/eo.14.4.122381

26. Кейнс Дж. М. Общая теория занятости, процента и денег. М.: Прогресс. -1978.

27. Клейн Л. С. Археологическая периодизация: подходы и критерии // Stratum plus. Археология и культурная антропология. 2000. №1. URL: <https://cyberleninka.ru/article/n/arheologicheskaya-periodizatsiya-podhody-i-kriterii> (дата обращения: 08.10.2024).

28. Кондратьев Н. Д. 2002. Длинные циклы конъюнктуры и теории форсайта. Избранные произведения. М.: Экономика. Доступно в Интернете: http://www.booksshare.net/books/economics/kondratievnd/2002/files/kondrat2002tsikli_kon.pdf

29. Конт О. Социальная эволюция / Огюст Конт. Избавление от иллюзий / Эмиль Дюркгейм; [перевод с французского А. Гофмана, И. Шапира]. - Москва: Родина, 2023. - 222, [1] с.

30. Концепция модернизации в зарубежной социально-политической теории, 1950-1960 гг. [Текст]: сборник переводов / Российская акад. наук, Ин-т науч. информ. по общественным наукам; [сост. и пер. Николаев В. Г.]. - Москва: [б. и.], 2012. - 210 с.

31. Ленин В. И., Филос. тетради, ПСС, т. 29.

32. Лескюр Ж. 1908. Общие и периодические промышленные кризисы. Перевод Николая Ивановича Сувиорова. Санкт-Петербург: общественное благо. Доступно в Интернете: https://rusneb.ru/catalog/000199_000009_003749920/

33. Лузин Г., Павлов К. В. 1999. Патозэкономика, или общая теория переходных, кризисных социально-экономических процессов и состояний. Мурманск: Региональная книга. Доступно в Интернете: <https://rusist.info/book/47540> (дата обращения: 12 февраля 2024 года).

34. Маевский В. И. 2020. Концепция переключения режимов воспроизводства и теория эволюции: вопросы методологии. Вестник университета 8: 123–26.

35. Мальтус Т. Р. Опыт закона о народонаселении: [16+] / Т. Р. Мальтус. - Москва: Наше завтра, 2022. – 318 с.

36. Мальченков С. А. Концептуальные основы цивилизационных трансформаций в современной социальной философии // Гуманитарий: актуальные проблемы гуманитарной науки и образования. – 2021. – Т. 21. – № 4. – С. 405–413. DOI: 10.15507/2078.

37. Маркс и бурж. историзм, М.- Л., 1933.

38. Мечников Л. Цивилизация и великие исторические реки (географическая теория прогресса и социального развития). М., 1924. С. 133–134; 136; 139–143 с.

39. Мовсесян А. Г. О классификации теорий мировой экономики // Финансы: теория и практика. 2001. №2. URL: <https://cyberleninka.ru/article/n/o-klassifikatsii-teoriy-mirovoy-ekonomiki> (дата обращения: 12 января 2025 года).

40. Монтескье Ш. Л. де. Персидские письма = Lettres persanes: Lettres persanes; Размышления о

причинах величия и падения римлян = *De la grandeur et de la décadence des Romains* / Шарль Луи Монтескье; [Вступ. ст. Н.Д. Саркитов]. - Москва: Канон-Пресс-Ц: Кучково поле, 2002. - 511 с.

41. Морган Л. Г. Древнее общество или исследование линий человеческого прогресса от дикости через варварство к цивилизации [Текст]: со статьей Фр. Энгельса «К доистории семьи (Бахофен, Мак Леннан, Морган)»: Прил.: предисл. Л. Г. Моргана к книге Л. Файсона и А. Хауитта «Камиларои и Курнаи» / Льюис Г. Морган; Пер. с англ. под ред. М. О. Косвена; Предисл. Я. П. Алькора. - [Ленинград]: Изд-во Ин-та народов Севера ЦИК СССР, 1934 (тип. «Коминтерн»). - Переплет, XVI, 350 с., 1 с. объявл., 1 вкл. л. портр.; 26 см. - (Материалы по этнографии/ Науч.-иссл. асс-ция Ин-та народов Севера ЦИК СССР; Т. 1).

42. Норт Д. Институты, институциональные изменения и функционирование экономики. - М.: Начала, 1997. - 198 с.

43. Олин Б. Межрегиональная и международная торговля / под ред. А. П. Киреева // Вехи экономической мысли. Т.6. Международная экономика. — М.: ТЕИС, 2006. — С. 174–187.

44. Основные проблемы политической экономии: сборник статей О. Бауэра, Л. Будина, Н. Бухарина [и др.] / под редакцией и с предисловием Ш. Дволайцкого и И. Рубина. - Москва: Гос. изд-во, 1922. - VIII, 444 с.

45. Павлов К. В. 2007. Патологические процессы в экономике. Экономический вестник Донбасса 1: 50–60. Доступно в Интернете: <https://cyberleninka.ru/article/n/patologicheskie-protsessy-v-ekonomike/viewer> (дата обращения: 18 февраля 2024 года).

46. Перес К. Технологические революции и финансовый капитал. Динамика пузырей и периодов процветания / Карлота Перес; пер. с англ. Ф.В. Маевского. — М.: Изд-во «Дело» АНХ, 2011. — 232 с.

47. Перру Ф. Экономика XX века. - М.: Экономика, 2000 - 326 с.

48. Пирсон Л. Б. Демократия в мировой политике: пер. с англ. / Лестер Б. Пирсон. - Москва: Изд-во Иностр. лит. (ИЛ), 1956. - 82, [2] с.

49. Поланьи К. Великая трансформация. Политические и экономические истоки нашего времени = *The Great Transformation. The Political and Economic Origins of Our Time* / К. Поланьи; Перев. с англ. А.А. Васильева и др., под общ. ред. С.Е. Федорова. - СПб.: Алетейя, 2002. - 311 с.

50. Портер М. Конкурентная стратегия. Методика анализа отраслей и конкурентов - М.: Альпина Паблишер, 2016 - 456 с.

51. Пребиш Р. Периферийный капитализм: есть ли ему альтернатива? / Рауль Пребиш; [Сокр. пер. с исп. под ред. и с предисл. В. В. Вольского, И. К. Шереметьева]. - Москва: ИЛА, 1992. - 337 с.;

52. Пригожин И.Р. 1985. От бытия к становлению: время и сложность в физических науках. М.: Наука. Доступно в Интернете: <https://klex.ru/gfq> (дата обращения: 10 апреля 2024 года).

53. Проноза П. В. 2013. Патоекономика: сущность, особенности, гипотеза. Вопросы экономической науки 1: 7–15. Доступно в Интернете: <https://cyberleninka.ru/article/n/patoekonomika-suschnost-osobennosti-gipotezy/viewer> (дата обращения: 12 января 2025 года).

54. Раджабова З.К. Мировая экономика: Учебник — 2-е изд., испр. — М.: ИНФРА-М, 2006. — 336 с. — (Высшее образование).

55. Ратцель Ф. Народоведение. СПб.: Просвещение, 1901.

56. Рикардо Д. Сочинения. Т.1-3. Начала политической экономии и налогового обложения. — М.: Госполитиздат, 1955. — 360с.

57. Ростоу У. У. Стадии экономического роста / В. В. Ростоу; пер. с англ. В. П. Марченко. - Нью-Йорк: Прегер, сор. 1961. - 236, [3] с.:

58. Сакс Дж. Эпохи глобализации: география, технологии и институты. М.: Изд-во Института Гайдара, 2022.

59. Смит А. Исследование о природе и причинах богатства народов. - М.: Издательство социально-экономической литературы, 1962. - 665 с.

60. Смуглевич Б. Я. Буржуазные теории народонаселения в свете марксистско-ленинской

критики [Текст] / Б. Смулевич; Ком. акад. Ин-т экономики. - Москва; Ленинград: Соцэкгиз, 1936 (М.: «Образцовая» тип.). - Переплет, 407, [20] с

61. Сови А.Л. Общая теория населения [Текст]: [В 2-х т.] / А. Сови; Сокр. пер. с фр. Ф.Р. Окуновой; Предисл. А.Я. Боярского [с. 5-26]. - Москва: Прогресс, 1977. Т. 2: Жизнь населений. Т. 2 [Текст]. - 1977. - 519 с.

62. Солоу Р. М. Несистематические мысли о том, как всё может пойти дальше. В сб.: Паласиос-Уэрт И. (ред.) Через 100 лет: ведущие экономисты предсказывают будущее. М.: Изд-во Института им. Гайдара; 247–260.

63. Сорокин П. Социокультурная динамика и эволюционизм // Американская социологическая мысль: Тексты / под ред. В. И. Добренкова. М.: Изд-во МГУ, 1994.

64. Социальная философия и социология: учебное пособие / под редакцией С. А. Хмелевской. — 3-е изд. — Москва: ПЕР СЭ, Ай Пи Ар Медиа, 2024. — 160 с. — ISBN 5-9292-0052-1. — Текст: электронный // Цифровой образовательный ресурс IPR SMART: [сайт]. — URL: <https://www.iprbookshop.ru/140998.html> (дата обращения: 14.03.2025).

65. Суркова О. А. 2019. Применение метода синергии в экономике. Бюллетень современных исследований 38: 243–45. Доступно в Интернете: <https://www.elibrary.ru/item.asp?id=36873307> (дата обращения: 12 января 2025 года).

66. Сушко В. И. Мировая экономика: учебное пособие / В. И. Сушко. – Минск: Вышэйшая школа, 2021. – 304 с. ISBN 978-985-06-3277-7.

67. Тойнби Арнольд Д. 2010. Изучение истории. Перевод Евгения Дмитриевича Жаркова. М.: Айрис-Пресс. Доступно в Интернете: https://platon.net/load/knigi_po_filosofii/filosofija_istorii/tojnbi_a_postizhenie_istorii/29-1-0-47 (дата обращения: 12 января 2025 года).

68. Фрольцов В. В. Политические теории мирового развития : пособие / В. В. Фрольцов. –

69. Фукуяма Ф. Конец истории и последний человек. М.: АСТ: ЗАО НПП «Ермак». 2004. - 588 с.

70. Фукуяма Ф., Бродель Ф. Триумф глобализма. Конец истории или начало? Перевод с французского Л.Е.Куббеля, перевод с английского М.Б.Левина, 2019 -Изд-во: «Издательство Родина», 2019.

71. Хаберлер Г. 2005. Процветание и депрессия: теоретический анализ циклических колебаний. Перевод О. Г. Клесмента, К. М. Осадной, Р. Х. Хафизовой. Челябинск: Социум. Доступно в Интернете: https://www.biznesbooks.com/components/com_jshopping/files/demo_products/gotfrid-khaberler-protsvetanie-i-depressiya.pdf (дата обращения: 19 января 2025 года).

72. Хайек Ф. 2018. Собрание сочинений. 19 томов. Т. 7: Экономические циклы, ч. I. Перевод А. Резвова, Гр. Сапова. М.: Социум. Челябинск: Мысль. Доступно в Интернете: https://sotsium.ru/uploads/files/demo-sotsium/hayek-v7_p1-66%2Bindex.pdf (дата обращения: 12 января 2025 года).

73. Хакен Г. 1985. Продвинутое синергетика: иерархии неустойчивости самоорганизующихся систем и устройств. Перевод Емельянова Владимира Ивановича. М.: Мир. Доступно в Интернете: <https://djvu.online/file/lymQi93FkkON1> (дата обращения: (дата обращения: 12 января 2025 года).

74. Хантингтон С. Столкновение цивилизаций / С. Хантингтон; Самюэль Хантингтон; [пер. с англ. Т. Велимеева]. – Москва: АСТ, 2011. – (Philosophy). – ISBN 978-5-17-039454-8. – EDN QONEYX.

75. Харрод Р. К теории экономической динамики // Классики кейнсианства. В. 2-х томах. Р. Харрод, Э. Хансен. – Т.1 – М.: Экономика, 1997. – 364 с.

76. Чуличков А. 2001. Теория катастроф и мировое развитие. Наука и жизнь 6: 28–35. Доступно в Интернете: <https://www.nkj.ru/archive/articles/6068/> (дата обращения: 12 января 2025 года).

77. Шабров О.Ф. Политическое управление: проблема стабильности и развития Москва, Интеллект. 1997, с.47-48

78. Шпенглер Освальд. 1998. Закат Запада. Очерки морфологии всемирной истории. Том 1: Гештальт и реальность; Том 2: Перспективы мировой истории. Перевод К. А. Свасяна. М.: Мысль. Доступно в Интернете: <https://djvu.online/file/NRzvjWZ3MPBIW> (дата обращения: 12 января 2025

года).

79. Шумпетер Й.А. Теория экономического развития. Капитализм, социализм и демократия. – М.: Экономика, 1995. – 540 с.

80. Шумпетер, Й. А. 1939. Бизнес-циклы: теоретический, исторический и статистический анализ капиталистического процесса. Нью-Йорк и Лондон: Книжная компания McGraw-Hill. Доступно в Интернете: https://discoversocialsciences.com/wp-content/uploads/2018/03/schumpeter_businesscycles_fels.pdf (дата обращения: 12 января 2025 года).

81. Эволюционизм в биологии и социологии: (Марксизм и Дарвинизм) / Отто Бауэр. - Петербург: Антей, [19]. — 8 с.

82. Bell, D. The Coming of Post-Industrial Society: A Venture in Social Forecasting / D. Bell // Heinemann. — 1974. — 507 с. — URL: https://www.mona.uwi.edu/dlis/sites/default/files/dlis/D_-Bell-The-Coming-of-Post-Industrial-Society-1.pdf (дата обращения: 28.02.2025).

83. CARDOSO F.H., FALETTO E. Dependence and development. – L.: Verso, 2008. – 225 p.

84. Civilization and climate, by Huntington, Ellsworth. 3 ed., New Haven, 1924

85. Commons, John R. 2004. Labor and Administration. Kitchener: Batoche Books. Available online: <https://citeseerx.ist.psu.edu/document?repid=rep1&type=pdf&doi=9bb25bfa523377460357ad2c2a2f00f6830a30dd> (accessed on 18 February 2025).

86. Dos Santos T., «El nuevo carácter de la dependencia», CESO, Santiago, Chile, 1968.

87. Hirschman A. The Strategy of Economic Development // Yale University Press. New Haven. — 1958. — P. 468–469. — DOI: 10.2307/1235188.

88. Huntington E. «Changes of Climate and History» American Historical Review (Jan. 1913): 213–32.

89. Huntington E. The Pulse of Asia: A Journey in Central Asia Illustrating the Geographic Basis of History (Boston, MA: Houghton Mifflin Company, 1907), 384.

90. Krugman P. Development, geography and economic theory. — Cambridge: VIT Press, 1995. — 127 p. — doi: 10.2307/1243317.

91. Lavery, Colm. (2022). The Power of Racial Mapping: Ellsworth Huntington, Immigration, and Eugenics in the Progressive Era. The Journal of the Gilded Age and Progressive Era. 21. 262-278. 10.1017/S1537781422000299.

92. Marini Ruy Mauro. The Dialectics of Dependency. - Amanda Latimer and Jaime Osorio (eds.), Amanda Latimer (trans.), Monthly Review, New York, 2022. 228 pp.

93. Movsesyan, Arsen A., Economic Sociodynamics: Criticism (January 27, 2015). Available at SSRN: <https://ssrn.com/abstract=3083604> or <http://dx.doi.org/10.2139/ssrn.3083604>

94. Murdal G. Economic Theory and Underdeveloped Regions. — London: Duckworth, 1957. — 168 p.

95. Nelson R. R., Winter S. G. (1982). An Evolutionary Theory of Economic Change. Cambridge, MA: Harvard University Press (рус. пер.: Нельсон Р., Уинтер С. (2002). Эволюционная теория экономических изменений. М.: Дело).

96. Perez C. 2010. Technological Revolutions and Techno-Economic Paradigms. Cambridge Journal of Economics 34(1): 185–202 (Downloadable as Working paper TOC/TUT WP No. 20, WPs in Technology Governance and Economic Dynamics the Other Canon Foundation, Norway and Tallinn University of Technology, Estonia).

97. Street J. H. The Contribution of Simon S. Kuznets to Institutional Development Theory // Journal of Economic Issues, Vol. 22, No. 2 (Jun., 1988), pp. 499–509.

98. Thom, René. 1975. Catastrophe Theory: Its Present State and Future Perspectives. In Dynamical Systems—Warwick 1974. Lecture Notes in Mathematics. Edited by A. Manning. Berlin/Heidelberg and New York: Springer, vol. 468, pp. 366–89

99. Toffler, Alvin. 1971. Future Shock. (Bantam edition). New York: Bantam Books.

100. Toffler, Alvin. 1981. The Third Wave. New York: Bantam Books. Toffler, Alvin. 1991. Powershift: Knowledge, Wealth, and Violence at the Edge of the 21st Century. New York: Bantam Books.

101. Vasin, S.M. A Theoretical Review of Socio-Economic Dynamics and Structural Transformation of Society: Traits and Constraints in Validating Response Processes Due to Unpredictable Factors. *Economies* 2023, 11, 187. <https://doi.org/10.3390/economies11070187>
102. Zeeman, Christopher. 1977. *Catastrophe Theory: Selected Papers, 1972–1977*. Reading: Addison-Wesley. Available online: <https://archive.org/details/catastrophetheor0000zeem> (accessed on 16 May 2024).

A new approach to classifying global economic development theories

Karagulyan EGINE Araratovna

PhD in Economics, Associate Professor,
Institute of Economics, Ural Branch of the Russian Academy of Sciences,
Yekaterinburg, Russian Federation
E-mail: karagulyan.ea@uiec.ru

KEYWORDS

theories of global economic development, theories of global economic transformation, factors of global economic development, prerequisites of global economic development, typology of theories of global economic development

ABSTRACT

The academic literature contains a large number of studies devoted to the theory of global economic development. However, there is still no established theory of global economic development. The presented studies differ in the methods they use as well as in the underlying assumptions, factors and driving forces. These criteria are most often used to classify theories of global economic development, which does not fully reflect the diversity and interdisciplinary nature of research in the field of global economic development. Classification methods are of great importance for solving scientific problems in economics. A clearly constructed classification has great heuristic power and allows taking into account the results of the previous development of the world economy and at the same time to determine the beginning of a new stage of its development and to predict the existence of previously unknown links and dependencies between entities and processes occurring in the world economy. The purpose of the article is to systematise the existing theories of world economic development in order to develop new criteria and characteristics for classifying theories of world economic development. The article presents the author's approach to classifying theories of world economic development. The main research methods were critical and systems analysis of theories of development of economic systems, as well as various classification methods. During the study, more than 100 of the most cited works in the field of development theory were selected and analysed according to the classification characteristics. On the basis of the identified preconditions, factors, driving forces of development and the nature of the ongoing changes, 10 classification criteria of theories of world economic development were determined, which can be used in the development of a methodology for the assessment of transformation processes in the world economy. The obtained results are of interest for researchers and specialists working in the field of world economy and international relations. Further directions of the research are connected with the development of a methodology for the assessment of transformation processes in the world economy.
