

Разработка индикатора финансового рынка на основе оценки внешней среды экспортно-ориентированной масложировой отрасли

Семяшкин Ефим Григорьевич 

кандидат экономических наук, доцент

Финансовый университет при Правительстве РФ, г. Москва, Российская Федерация,

E-mail: egsemyashkin@fa.ru

КЛЮЧЕВЫЕ СЛОВА

экспортная
привлекательность отрасли,
продовольственная
безопасность,
методика оценки,
методологический подход
к рейтинговой оценке
экспортноориентированного
предприятия

АННОТАЦИЯ

В статье рассмотрены актуальные проблемы мирового рынка продовольствия. Показан анализ ключевых подотраслей агропромышленного комплекса с фокусом на проблемы и перспективы масложировой отрасли. Проведен анализ показателей отрасли: уровень урожайности культур, используемые площади, объем экспорта. Цель исследования заключается в формировании методики оценки внешней среды, разработанной в рамках методологического подхода рейтинговой оценки экспортно-ориентированных предприятий АПК РФ и разработке индикатора финансового рынка на его основе. Приведены результаты научных исследований по разработке предрейтинговой оценки экспортноориентированных отраслей и продуктов АПК РФ. Новизна данного подхода заключается в том, что в мировой практике существуют методики оценки привлекательности сферы бизнеса для отдельных компаний, например, матрица Маккинсея, ММНК, и другие, но они не выделяют как объект исследования экспортную сферу, которая для экономики России становится все более важной. Новизна предлагаемой методики, заключается и в том, что используемые показатели отражают прежде всего экспорт сельскохозяйственной продукции – продовольствия. Практическая значимость состоит в апробации разработанной методики на примере показателей конкретной отрасли растительного масла. Приведены примеры ее использования за ряд лет. Предложен ряд мер для усиления конкурентоспособности позиций экспортеров продовольствия из России на международном рынке с учетом фокусе на масложировой продукции. Аналогично она может быть использована для анализа экспортных возможностей других отраслей АПК.

JEL codes: Q10, Q13, Q14

DOI: <https://doi.org/10.52957/2221-3260-2025-3-43-52>

Для цитирования: Семяшкин, Е.Г. Разработка индикатора финансового рынка на основе оценки внешней среды экспортно-ориентированной масложировой отрасли / Е.Г. Семяшкин. - Текст : электронный // Теоретическая экономика. - 2025 - №3. - С.43-52. - URL: <http://www.theoreticaleconomy.ru> (Дата публикации: 30.03.2025)

Введение

В исторически короткий промежуток времени Россия из импортера превратилась в экспортера сельхозпродукции. Экспорт продовольствия стал важнейшей сферой создания новых высокотехнологичных рабочих мест, важнейшим источником накопления валютных резервов страны.

Вместе с тем, процесс быстрого роста сопряжен с противоречивостью полученных результатов [1]. В ряде случаев из-за стремительного роста цен на продовольствие на внутреннем рынке, правительство было вынуждено вводит ограничительные меры на экспортные поставки зерна, сахара, подсолнечного масла в виде увеличения таможенных пошлин или прямого ограничения объема поставок. Оказалось, что используемый экономический механизм регулирования внешне-

экономических связей в сфере продовольствия дает сбой. Сложилась парадоксальная ситуация. Когда практическая деятельность стала опережать теоретические изыскания в сфере регулирования экспорта продовольствия.

В предлагаемой работе рассматривается методика оценки экспортной привлекательности отрасли, которая не только актуальна для текущей ситуации, но и обладает новизной. В мировой практике существуют методики оценки привлекательности бизнеса для отдельной фирмы, (матрица Максиенсы, ББК, и т.д.) но нет оценки экспортной привлекательности отрасли. В аналитических работах для этих целей используется лишь общие показатели объема сырьевой базы или ресурсов.

Например, исходя из площади посева и предполагаемой урожайности дается заключение о возможных объемах поставок на внешний рынок того или иного продукта. При этом отсутствует комплексная взаимосвязка с показателями экономической эффективности. Предлагаемая нами методика восполняет данный пробел.

Экспортная привлекательность отрасли оценивается нами на основе использования шести взаимосвязанных показателей, учитывающих как интересы потребителей внутреннего рынка, так и интересы предприятий-поставщиков на внешний рынок и интересы государства в целом. Новизна и актуальность рассматриваемой темы очевидны. Практическая значимость показана на примере конкретной отрасли.

Темпы роста экспорта продукции АПК и в частности масложировой отрасли показали значительное опережение темпа прироста экспорта в целом, так экспорт сельхозпродукции в целом возрос с 16,8 млрд долл. в 2013 г до 40 млрд долл. к 2022 году (то есть прирост составил 138,1% за весь период наблюдения), в то же время экспорт масложировой продукции возрос с 2,2 млрд долл. до 4,0 млрд долл. (прирост составил 81,8%). Отметим что по сравнению с предыдущим 2021 годом экспорт масложировой продукции в 2022 году показал наибольший прирост 26,1% среди других наиболее значимых экспортно-ориентированных подотраслей АПК. В то время как прирост молочной и мясной продукции составил порядка 16,2%, а зерновых культур около 14,4% за тот же период наблюдения [2].

Методология исследования

В рамках исследования используется разработанный автором методологический подход скоринговой оценки отраслей, в основе которого лежит статистический и экспертный отбор показателей на основе анализа тематических исследований, связанных с анализом народного хозяйства.

Основная часть

Выбор показателей для оценки привлекательности экспортно-ориентированной отрасли осуществлялся с учетом методических подходов, выработанных рейтинговыми агентствами при анализе отраслей российской экономики. В число отобранных показателей вошли диверсификация потребителей, среднегодовой темп прироста отраслевого объема производства, изменение коэффициента конъюнктуры рынка за ряд лет, индекс Баласса, а также показатель, характеризующий продовольственную безопасность России - уровень самообеспеченности. Подробный расчет каждого из показателей описан в нижеприведенной части работы. Подбор факторов и определения их уровня значимости определялся исходя из первой апробации подхода в предыдущих исследованиях автора [6,7].

Привязка факторов к конкретным показателям осуществлялась по

5-балльной шкале в следующей последовательности исходя из максимальных и минимальных значений описанных ранее показателей за период с 2000 по 2021г:

1. Критерий «самообеспеченность». Если объем производства превышал потребность национального рынка более чем на:

– 10% – 5 баллов;

- 1-9% – 4 балла;
- составлял к уровню потребности:
- 90-100% – 3 балла;
- 80-89% – 2 балла;
- менее 80% – 1 балл.

2. Далее идет такой показатель как «среднегодовой темп роста». Он предполагает, что если процессе исследования было установлено следующее:

- темп роста отрасли за период с 2000 г. до года предполагаемой оценки и за последние три года относительно оценки (например, для оценки на 2021 г. будет использован период с 2019 по 2021г). был выше среднеотраслевого – 5 баллов (закладываем дополнительную значимость последних периодов);
- если по первому периоду был выше, по второму ниже – 4 балла;
- если первый период ниже, второй выше – 3 балла;
- если первый и второй периоды ниже, но не более 5% – 2 балла;
- если ниже более чем на 5% – 1 балл.

3. Критерий конъюнктуры цен определялся [3] по результатам ранговой оценки подотраслей относительно друг друга (считается превышение темпов роста цен подотрасли за весь период относительно темпов роста цен на продовольствие на мировом рынке: подотрасли с наибольшим количеством превышений ставится максимальный балл -5, отрасли с наименьшим -1 балл) .

4. Доля на мировом рынке российского продукта.

- Если доля сельхозпродукта на мировом рынке была выше доли национального агропромышленного комплекса, то присваивается 5 баллов;
- составляла более 51% от среднего уровня – 4 балла;
- составляла 31-50% от среднего уровня – 3 балла;
- была ниже среднего уровня на 30% – 2 балла;
- была ниже среднего уровня на 30% и менялась по годам – 1 балл.

5. Критерий диверсификации. Определялся по доле в экспорте ТОП-3 импортеров.

- Если на их долю приходилось не более 30 % общего объема экспорта отрасли – 5 баллов;
- 31-40% – 4 балла;
- 41-50% – 3 балла;
- 51-60% – 2 балла;
- свыше 60% – 1 балл.

6. Индекс RCA [4]. Если значение показателя больше 1, то можно сказать об относительных преимуществах страны при экспорте данного продукта.

- 2 и более – 5 балла;
- 1,5-2 – 4 балла;
- 1-1,5% – 3 балла;
- 0,5-1 – 2 балл;
- 0-0,5 – 1 балл.

Ниже приведен пример расчета по одной из подотраслей:

Рейтинговая оценка подотрасли растительное масло (по разработанной скоринговой модели) на 2021 составила в разрезе показателей:

- по первому критерию («самообеспеченность») производство превысило потребности национального рынка на 62 (производство 45,4 млн т, потребность 28 млн т) (Приложение 1). Оценка 5 баллов;

- по второму критерию темп роста показателя составил 4 балла, т.к. за период 2000-2021 гг. среднегодовой темп роста объемов производства продукта был выше среднегодового темпа роста производства в АПК. По России он составил 2,94%, а по растительному маслу 17,1%. Но за период 2016-2021 гг. объем производства растительного масла увеличился на 52,7%, а по отрасли в целом

увеличение объемов производства составило 13% за тот же период;

– по третьему критерию – конъюнктура цен – ранг растительного масла занял 3-е место (расчет конъюнктуры цен на 2021 г. приведен в отдельной таблице). Оценка соответствует 3 баллам;

– по четвертому критерию оценка 5 баллов, т.к. доля российских экспортеров масложировой продукции на мировом рынке была 2,14%, а доля на мировом рынке продовольствия РФ составила 2,0% в 2021 году;

– по пятому критерию оценка составила 3 балла, т.к. доля ТОП-3 покупателей была в интервале 31-49% (для анализа используем наиболее консервативную оценку).

– по шестом критерию оценка составила 2 балла, т.к. индекс RCA составил в 2021 году 0,96.

Отметим, что отрасль растительного масла показала себя с сильной стороны по таким критериям как самообеспеченность, тем роста и конъюнктура цен. В тоже время относительно слабая оценка по индексу RCA.

Таблица 1 – Конъюнктура цен на основные экспортно-ориентированные отрасли

Продукты	За период 2001-2009 гг., кол-во раз		За период 2010-2021 гг., кол-во раз		Всего за период с 2001 по 2021 г.		Ранг
	выше	ниже	выше	ниже	выше	ниже	
Зерно	+ 5	- 4	+ 4	- 7	+9	- 11	4
Мясо и мясопродукты	+ 4	- 5	+ 2	- 9	+ 6	- 14	5
Молоко и молокопродукты	+ 6	- 3	+ 7	- 6	+ 13	- 9	2
Сахар	+ 5	- 4	+ 10	-1	+15	- 5	1
Растительное масло	+ 6	- 3	+ 6	- 6	+ 12	- 9	3

Источник: составлено автором на основе анализа динамики цен с сайта ФАО

Отметим, что исходя только из оценки показателя конъюнктуры цен наиболее привлекательными в 2021 году оказались подотрасли: сахар, молоко и молокопродукты, а также разительное масло.

Соответственно также приведем расчеты показателя конъюнктуры цен для конкурентной отрасли, а именно - масложировой.

Таблица 2 – Динамика прироста цены на масложировую продукцию и цен на продукцию АПК в целом с 2001 по 2021 г .

Год\ темп прироста цены	2001	2002	2003	2004	2005	2006	2007	2008	2009	2010	2011
На всю продукцию АПК	55,0	53,1	57,8	65,6	67,4	72,6	94,3	117,5	91,7	106,7	131,9
На растительное масло	42,5	55,1	62,6	69,6	64,4	70,5	107,3	141,1	94,4	122,0	156,5
Итог	-1	+1	+1	+1	-1	-1	+1	+1	+1	+1	+1

Год\ темп прироста цены	2012	2013	2014	2015	2016	2017	2018	2019	2020	2021
На всю продукцию АПК	122,8	120,1	115,0	93,0	91,9	98,0	95,9	95,1	98,1	125,7
На растительное масло	138,3	119,5	110,6	89,9	99,4	101,9	87,8	83,2	99,4	164,9
Итог	+1	-1	-1	-1	+1	-1	-1	-1	+1	+1

Источник: составлено автором на основе анализа динамики цен с сайта ФАО.

Итоговая кумулятивная оценка подотрасли по всем шести выбранным факторам составила 22 балла. С учетом того что максимальная оценка составляет 30 баллов исходя из верхней границы возможной оценки каждого из факторов, то текущая оценка при ее конвертации в процентный диапазон соответствует 73% (22/30), что в целом свидетельствует о достаточно высокой оценке в целом масложировой подотрасли и ее привлекательности для дальнейшего наращивания поставок зарубежье.

Растениеводческие культуры имеют меньшую фондёмкость в расчете на тонну продукта, что подтверждается рядом исследований [5], однако количество свободных площадей пригодных для возделывания этих культур ограничено. Фондоотдача с освоением менее плодородных замелей постепенно будет падать, и соответственно с неизбежностью возникает вопрос об расширении оборота животноводческой продукции для экспортных нужд. Но ее фондёмкость значительно выше и здесь как в никакой сфере потребуются помощь со стороны государства в виде проведения особой инвестиционной политики, ориентированной на поддержку экспортеров.

Нынешнее преимущество в экспорте растениеводческой продукции объяснимо тем, что для ее производства используются лучшие плодородные земли России, число которых ограничено. Нынешние латифундисты с экономический позиций получают прибыль от продукции растениеводства за счет трех источников: дифференциальной ренты первого вида за счет использования лучших по плодородию почв они имеют более низкие издержки и более высокую урожайность, а также за счёт дифференциальной ренты второго типа - по местоположению (особенно касается трех регионов - Ставропольского и Краснодарский края, Ростовской области) за счет близости к портам - рынкам сбыта и соответственно меньших издержек на транспортные расходы. Третьим весьма специфическим источником прибыли является наличие курсовой разницы далеко не в пользу рубля при которой стоимость рабочей силы в России имеет значительно меньшую стоимость чем в той же Европе.

Реализация этих условий осуществляется через сохранение закупочной цены на низком уровне у производителей растениеводческой продукции, а также ее значительной величиной при продаже на рынке покупателей. В последнем случае можно привести пример обращения трёх губернаторов основных зернопроизводящих регионов (приведенных выше) в котором они просили Президента России ограничить долю трейдеров с участием иностранного капитала до 20%, так как по их мнению занижая закупочную цену до 14 тыс. руб. за тонну они продавали его за 450 долларов (около 25-35 тыс. рублей по текущему курсу).

Нельзя не отметить, что преимущественно на экспорт (если говорить о зерне) идет сырье - зерно, а не продукты его переработки. То есть вся добавленная стоимость также остаётся в зарубежных офшорах. В противном случае за счет развития собственной переработки в тех же регионах можно было создавать на каждого занятого в АПК 6 рабочих мест в сфере переработки и торговли. Что также в прицепе характерно, но уже в меньшей степени для масложировой отрасли.

Если же говорить про масложировую отрасль, то наблюдается аналогичная ситуация с зерновой

отраслью, однако с ещё более строгими требованиями к климату и почве.



Рисунок 1. Карта регионов-производителей растительного масла (семян) в 2021 году.

Источник: расчёты автора на основе данных Росстата.

Отметим, что в 2021 - 2022 годах абсолютными лидерами по производству растительного масла в Российской Федерации являлись такие регионы как Ростовская, Саратовская и Волгоградская области (на них приходится 5028 тыс тонн семян растительного масла или 32% от всего производства в России), соответственно данные регионы также лидерами по экспорту данных культур).

Таблица 3 – Динамика основных показателей в разрезе масложировых культур с 20013 по 2022 год.

Показатель\ Период	2013	2014	2015	2016	2017	2018	2019	2020	2021	2022
Экспорт АПК, млрд долл.	16,8	19,1	17	17,8	21,6	25,8	25,6	30,6	37,7	40
Экспорт масложировых культур (млрд долл)	2,19	2,27	1,87	2,21	2,71	2,67	3,44	3,89	3,19	4,02
Производство масложир. (тыс. тонн)	13 150	12 870	13 854	16 271	16 497	19 535	22 769	21 245	24 850	-
Площадь (тыс га)	11 073	11 211	11 517	12 320	12 630	13 941	14 615	14 398	16 623	-
Урожайность (центнеров1-го гектара)	13,3	12,4	12,9	13,9	14,1	14,6	16,3	15,2	15,3	-

Темп производства	-	-2%	8%	17%	1%	18%	17%	-7%	17%	-
-------------------	---	-----	----	-----	----	-----	-----	-----	-----	---

Источник: расчеты автора на основе данных Росстата.

При этом целесообразно отметить, что в рост производства масложирной продукции (в частности растительного масла) с 2014 по 2021 г в большей степени обусловлен ростом площадей (прирост площади 50,1%) ,нежели чем ростом урожайности (прирост около 15,0%).

Текущая динамика в части масложирной продукции осталась без существенных изменений для 2023 и 2024 года, в частности по предварительным оценкам экспорт всей продукции АПК в 2024 году составил около 43,5 млрд долл (экспорт масложирной продукции в натуральном выражении возрос на 5% относительно 2023 года и составил 11,7 млн тонн, или 7,77 млрд долл.) .

В тоже время для данной отрасли также остро стоит проблема дифференцированной рены трех типов и необходимости наращивания производств именно переработанной продукции. Подробное описание возможных подходов к поддержке таких компаний на основе предложенной в данном исследовании модели оценки отраслей АПК приведены в другой работе автора [6].

Предложенная нами модель может использоваться для оценки наиболее перспективных подотраслей АПК, и служить в качестве ориентира при разработке и корректировке планов Правительства по развитию и стимулированию экспорта сельскохозяйственной продукции АПК-одного из самых динамично развивающихся направлений экспорта России в последние годы. С другой стороны в условиях ограниченного доступа к информации, и частичного раскрытия публичных показателей компаний, предложенная модель позволит сформировать индикатор оценки перспективности финансового рынка предприятий масложирной отрасли (и других отраслей) для инвесторов.

СПИСОК ЛИТЕРАТУРЫ

1. Папцов А.Г., Ушачева И.Г., Алтухов А.И. и др. Экспорт продукции АПК России: тенденции и развитие. М.: Сам Полиграфист; 2020. 256 с
2. Семяшкин Е.Г. Экспорт продукции АПК России: Текущее развитие и тренды. Экономика сельскохозяйственных и перерабатывающих предприятий. 2019;(4):33-36. DOI: 10.31442/0235-2494-2019-0-4-33-36.
3. Ковалев В.В. Финансовый анализ: методы и процедуры. М.: Финансы и статистика; 2002. 559 с.
4. Balassa B. Trade Liberalization and Revealed Comparative Advantage / B. Balassa // Manchester School of Economic and Social Studies. – 1965. – № 33. – Р. 99–123.
5. Чижикова Т.А., Кошелев Б.С. Эффективность использования основных фондов растениеводства в Омской области // фундаментальные исследования/ 2019 - №9 – С.74-78.
6. Семяшкин Е.Г., Карминский А.М. Моделирование рейтинговой системы экспортно-ориентированных компаний АПК РФ. Механизм субсидирования. Финансы: теория и практика/ Finance: Theory and Practice. 2021;25(3):35-52. <https://doi.org/10.26794/2587-5671-2021-25-3-35-52>
7. Семяшкин Е.Г., Карминский А.М. (2023) Конкурентоспособность экспорта АПК. Фокус на дружественные страны // Национальные интересы: приоритеты и безопасность. № 19 (4). С. 228-246.
8. Левин С. Л. (2019) «Структура экспорта АПК должна учитывать особенности потребления за рубежом». Электронный ресурс www.grainnorie.ru.
9. Данкерт С. А. (2024) «Эффективность надзора», «Информационный бюллетень. Аграрный пульс Великой страны». № 5, стр. 10-12. Синельников М. В. (2023) «Ветеринарное благополучие – гарантия продовольственной безопасности». Панельная дискуссия II Евразийский экономический форум – vetandife.ru
10. «Центр изучения молочного рынка» (2024) - news.myseldon.com.
11. Семяшкин Е. Г. (2023) Диссертация на соискание ученой степени кандидата экономических наук «Формирование системы кредитных рейтингов экспортно-ориентированных предприятий агропромышленного комплекса» ФГАОУ ВО «Московский государственный институт международных отношений (университет)». С.112-121. Семяшкин Г.М., Семяшкин Е. Г. «Влияние экспорта на общую доходность отраслей в АПК РК». Журнал «Экономика и предпринимательство» № 10, 2023 г.
12. Денисенко Р. (2020) «Рост народонаселения и продовольственная проблема». ppt-online.org.
13. Хейфец Б.А., Чернова В.Ю. Потенциал экспортоориентированного импортозамещения в агропромышленном комплексе ЕАЭС // Вопросы экономики. 2019. – №4. – С.74-89.
14. Кот С., Буздалов И.Н. Аграрные отношения и аграрная политика в современной России // АПК: экономика, управление. 2017. – № 1. – С.94-95.
15. Шкуренко А.В. Формирование общего аграрного рынка в ЕС: уроки для Евразийского экономического союза // Евразийская экономическая интеграция. 2015. – №4. – С. 73-94.
16. Фрумкин Б.Е. Агропромышленный комплекс России в условиях «войны санкций» // Вопросы экономики. 2015. – №12. – С.147-153.
17. Ксенофонтов М.Ю., Ползиков Д.А., Гольденберг И.А., Ситников П.В. Методологические проблемы формирования концепции продовольственной безопасности в России // Проблемы прогнозирования. 2018. – №5. – С.127-136.
18. Выгодчикова И.Ю. Инструментарий принятия решений об инвестировании крупных российских компаний с использованием иерархической процедуры ранжирования и минимаксного подхода // Прикладная информатика. 2019. – №14 (6). – С.123-137.
19. Выгодчикова И.Ю. Метод построения рейтинга конкурентоспособности российских компаний // Современная конкуренция. 2018. – №12 (2-3). – С. 5-17.
20. Волчкова Н., Турдыева Н. Микроэкономика российского импортозамещения // Журнал Новой экономической ассоциации. 2016. – № 4 (32). – С. 140-146.

21. Березинская О., Ведев А. Производственная зависимость российской промышленности от импорта и механизм стратегического импортозамещения // Вопросы экономики. 2015. – № 1. – С. 103-115.
22. Загашвили В. Зарубежный опыт импортозамещения и возможные выводы для России // Вопросы экономики. 2016. – № 8. – С. 137-148
23. Идрисов Г., Пономарева Е. Политика импортозамещения и конкурентоспособность российской экономики // Экономическое развитие России. 2015. – № 10. – С. 64-66.
24. Янбых Р. Г. Субсидирование сельского хозяйства: региональные сравнения // Экономика сельскохозяйственных и перерабатывающих предприятий. 2017. – №8. – С.2-9.
25. Алтухов А. И. Государственная поддержка сельского хозяйства - основа совершенствования территориально-отраслевого разделения труда в агропромышленном производстве страны // Экономика сельскохозяйственных и перерабатывающих предприятий. 2017. – №11. – С. 2-9.
26. Аничин В. Л., Елфимов А. Д. Оценка эффективности субсидирования сельскохозяйственных товаропроизводителей // Научные ведомости Белгородского государственного университета: Серия: История. Политология. Экономика. Информатика. 2014. – №1. – С.22-25.
27. Дудник А. В., Неганова В. П., Корюкина Н. В. Современные проблемы совершенствования государственной поддержки АПК // Проблемы современной экономики. 2017. – №1. – С.197-202

Development of a Financial Market Indicator Based on an Assessment of the External Environment of the Export-Oriented Fat and Oil Industry

Semyashkin Efim Grigorievich

Candidate of Economic Sciences, associate professor

Financial University under the Government of the Russian Federation, Moscow, Russia

Email: egsemyashkin@fa.ru

KEYWORDS

export attractiveness of the industry, food safety, assessment methodology, methodological approach to the rating assessment of an export-oriented enterprise

ABSTRACT

This article delves into the intricate dynamics of the global food market, specifically focusing on the analysis of key subsectors within the agro-industrial complex. Particular attention is given to the challenges and prospects of the fat and oil industry, as well as the assessment of industry indicators such as crop yield levels, cultivated areas, and export volumes. The primary objective of this study is to establish a methodology for evaluating the external environment within the framework of a methodological approach towards rating export-oriented enterprises in the agro-industrial sector of the Russian Federation. Additionally, the aim is to develop a comprehensive financial market indicator that can be derived from this assessment. In this paper, we present the findings of scientific research aimed at creating a pre-rating evaluation system for export-oriented industries and products within the agro-industrial complex in Russia. The novelty of this approach stems from the fact that while there exist methods for evaluating the attractiveness of business sectors for individual companies in global practice, such as the McKinsey matrix and ММОС, they do not specifically focus on the export sector, which is gaining increasing importance for the Russian economy. The novel aspect of the proposed methodology is that the indicators employed primarily reflect the export of agricultural products, particularly food. The practical relevance lies in validating the developed methodology through the analysis of specific indicators of the vegetable oil industry. Over several years, examples of its application have been provided, and a series of measures have been suggested to enhance the competitiveness of Russian agricultural exporters in the global market, with a particular emphasis on fat and oil products. This approach can also be applied to assess the export potential of other sectors within the agricultural industry.
