

# Институциональный подход к определению структуры национального богатства

Чихирева Наталья Викторовна 

соискатель

ФГБОУ ВО «Финансовый университет при Правительстве РФ», г. Москва, Россия

E-mail: 4mrsrnv@gmail.com

**Аннотация.** В экономической теории существуют различные подходы к определению структуры национального богатства страны, многие из которых базируются исключительно на количественных показателях. При этом, в традиционных экономических моделях не учитываются такие новые факторы развития национального богатства, как экологические услуги и цифровые активы. Представляется, что, несмотря на методологические ограничения, структура национального богатства должна включать в себя стоимости таких нематериальных активов, как интеллектуальная собственность, человеческий и социальный капитал. В связи с необходимостью учета множественных аспектов и нематериальных благ при формировании структуры национального богатства страны, автором предложен институциональный подход к определению структуры национального богатства, который базируется на оценке институтов и институциональной среды формирующих самодостаточность национальной экономики.

В статье рассмотрены основные проблемы современного общества, которые требуют инвестиций в их устранение и, как результат уменьшения доли национального богатства страны, проблемы измерения национального богатства страны, в связи с неразработанностью методов измерения современных условий, которые в большинстве своем связаны с цифровизацией экономических, социальных и политических процессов, предложена структура национального богатства страны в цифровой экономике, предложен и обоснован институциональный подход к определению структуры национального богатства, опирающийся на принцип самодостаточности экономики страны.

**Ключевые слова:** институты, институциональная среда, национальное богатство, устойчивое развитие, цифровизация, человеческий капитал

**JEL codes:** A23, F20, F42, O33, Q28, Q38

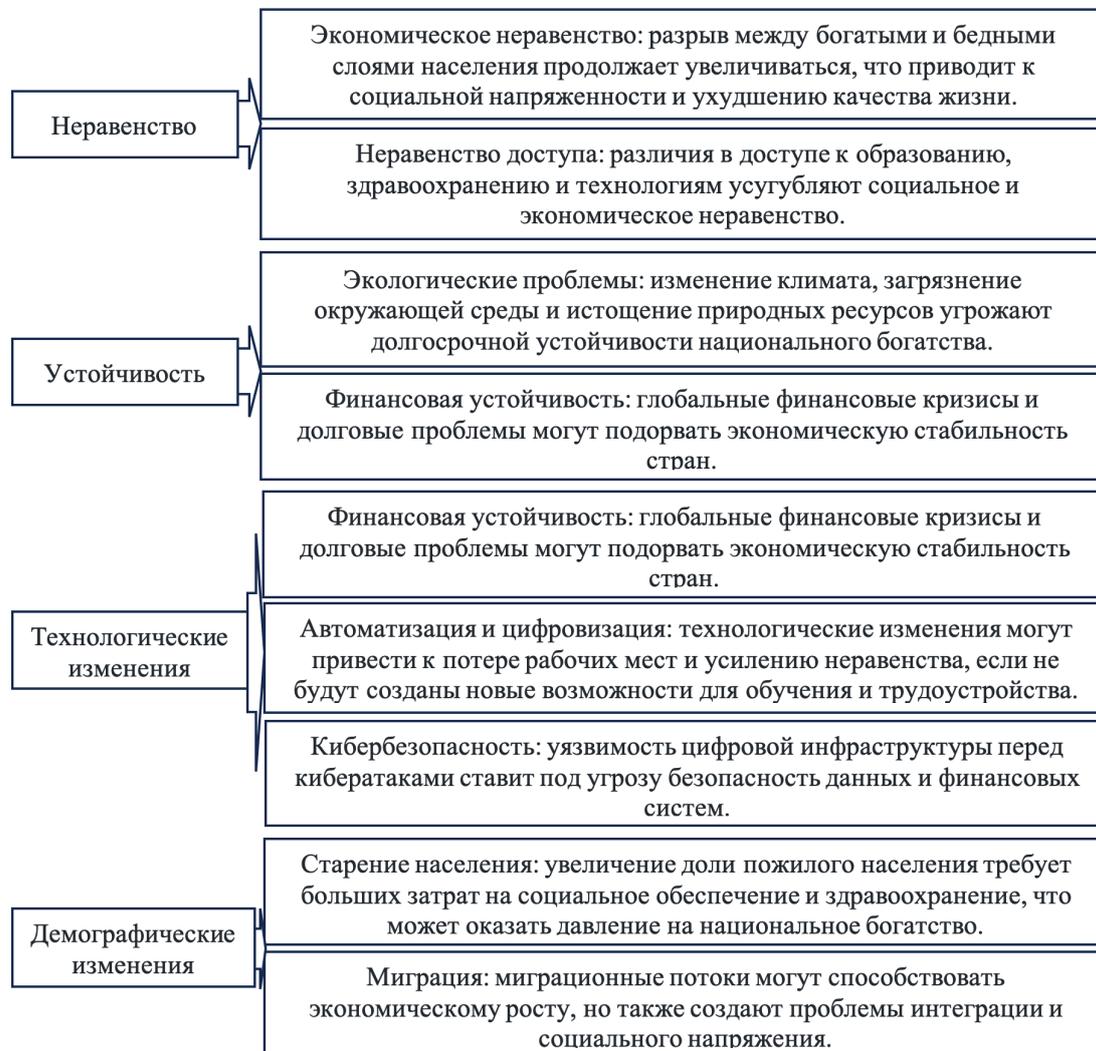
**DOI:** <https://doi.org/10.52957/2221-3260-2024-8-48-60>

**Для цитирования:** Чихирева, Н.В. Институциональный подход к определению структуры национального богатства / Н.В. Чихирева - // Теоретическая экономика. - 2024 - №8. - С.48-60. - URL: <http://www.theoreticaleconomy.ru> (Дата публикации: 30.08.2024)

## Введение

Проблемы национального богатства в современном обществе многообразны и связаны как с внутренними, так и с глобальными вызовами. Целью каждого государства является увеличение национального богатства страны. Для анализа и мониторинга динамики накопления национального богатства применяются различные методы и подходы. Страны перенимают и внедряют опыт друг друга для формирования стратегии развития экономик. Однако, возникает проблема институционального характера: при внедрении иностранных институтов, зачастую не учитывается несоответствие применяемых норм и правил для общества, а также состояние среды, в которой применяются новые правила. То же самое относится и к устаревшим институтам, которые продолжают существовать в современной действительности, поскольку не успевают меняться в соответствии с научно-техническим прогрессом. В качестве примера можно привести трудовые нормы времени, которые на многих предприятиях не разрабатываются при введении в эксплуатацию нового, современного оборудования и программного обеспечения. В результате, те проблемы, которые существуют в обществе, не сокращаются и оттягивают на себя финансовые, производственные, административные и другие ресурсы, что приводит к уменьшению национального богатства. То есть, возникает обратный

процесс. Рассматривая современные проблемы российского общества, можно сделать выводы, что отсутствие баланса в инвестициях в сферы экономики и общественной жизни, применение устаревших или иностранных институтов приводит к замедлению роста национального богатства (рисунок 1).

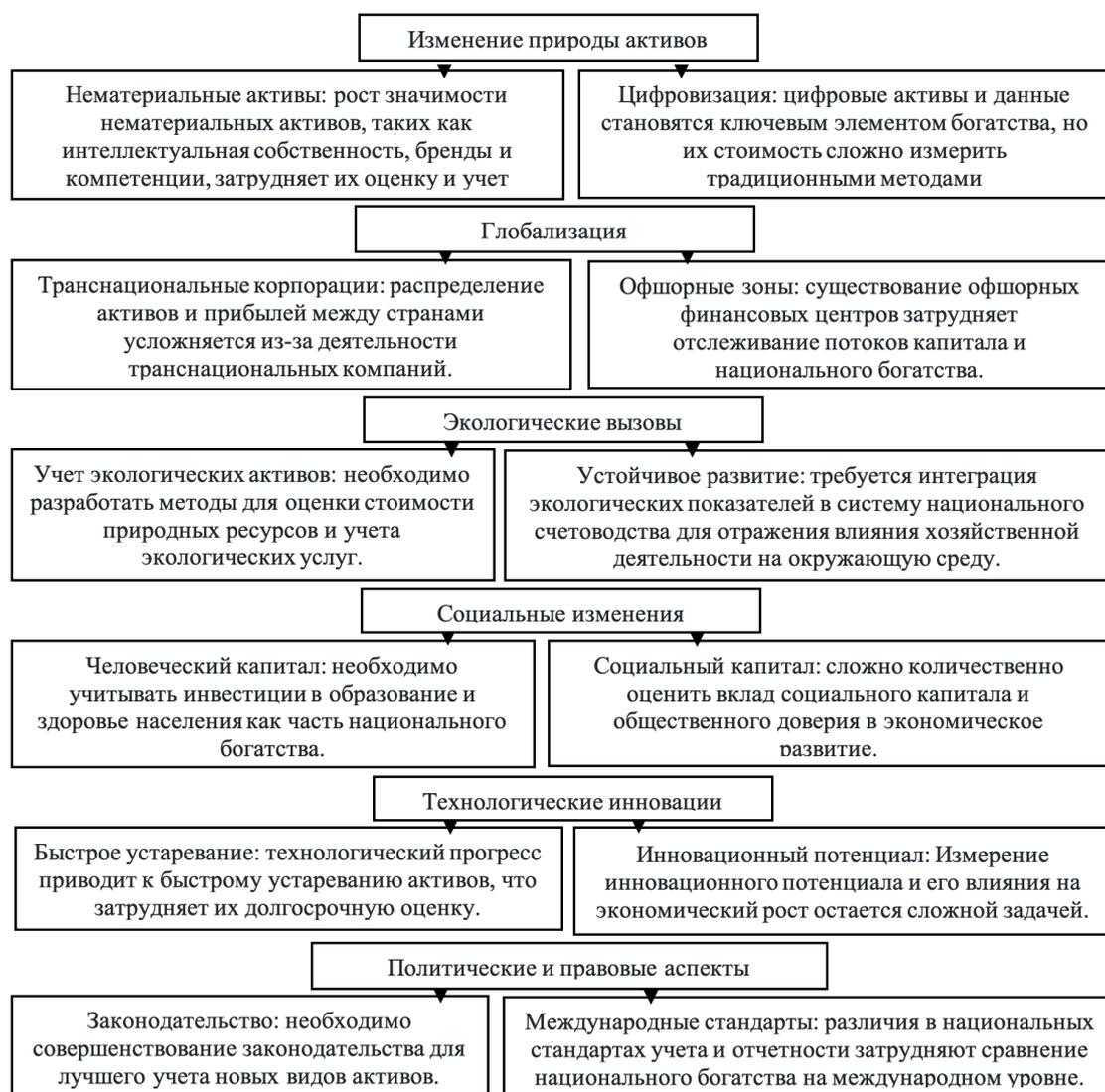


**Рисунок 1** – Классификация проблем современного российского общества

Источник: составлено авторами

На рисунке 1 рассмотрены основные проблемы современного российского общества, которые в той или иной степени требуют затрат на их уменьшение. Данные затраты естественным образом замедляют темп роста национального богатства страны. Для решения этих проблем требуется комплексный подход, включающий формирование политических, экономических и социальных институтов, направленных на укрепление институциональной среды, содействие инновациям и обеспечение социальной защиты населения. В случае, если институты будут формироваться по принципу «как на западе» или будут взяты за основу советские институты, то возникнут риски непринятия обществом иностранных или устаревших правил. Отдельно следует рассмотреть современные проблемы, связанные с определением и измерением структуры национального богатства (рисунок 2).

Для решения данных проблем требуется корреляция и обобщение трудов ученых и практиков - экономистов, политологов, экологов, представителей бизнеса для разработки новых подходов и инструментов оценки, которые будут отражать реальное состояние и динамику национального богатства в условиях современной экономики.



**Рисунок 2** – Проблемы измерения структуры национального богатства

Источник: составлено авторами

### Цель исследования

Целью исследования является определение компонентов, составляющих структуру национального богатства с точки зрения институционального подхода.

### Методы исследования

При рассмотрении институционального подхода к определению структуры национального богатства применялись общенаучные методы исследования такие, как: анализ и синтез, индукция и дедукция, формализация, абстрагирование. Также использовались специальные методы анализа: исторический, статистико-экономический, монографический.

### Эволюция подходов к определению структуры национального богатства

На протяжении продолжительного времени ученые и практики давали определение структуры национального богатства. Некоторые экономисты включали в структуру исключительно материальные блага, впоследствии стало уделяться внимание нематериальным ресурсам, как составляющим национального богатства страны, таким, как человеческий капитал, культурные ценности, экологическое состояние природных ресурсов и т.д. При этом единого подхода к определению

национального богатства так и не сформировалось. Исследования в области национального богатства и его измерения включают в себя работы многих ученых и экономистов: А. Смит впервые поднял вопросы о богатстве наций в своем знаменитом труде «Исследование о природе и причинах богатства народов». Идеи Дж. Кейнса оказали значительное влияние на теории национального дохода и расходов, которые являются основой для измерения национального богатства. Разработка системы национальных счетов С. Кузнеця позволила измерять экономическую активность страны, включая ее национальное богатство [6].

Классическая экономическая школа, опираясь на труды Маркса К., включает в состав национального богатства труд, землю и капитал. В связи с индустриализацией акцент стал смещаться в пользу капитала, как единственной составляющей национального богатства.

С 1993 года многие страны перешли к определению структуры национального богатства, опираясь на систему национальных счетов. Данная структура включает как материальные, финансовые активы стран, так и нефинансовую составляющую [1].

Система национальных счетов (СНС) определяет национальное богатство страны как совокупность всех экономических активов и пассивов, которые могут быть оценены в денежном выражении. СНС использует различные показатели для оценки экономической активности и богатства страны, включая валовой внутренний продукт (ВВП), валовой национальный продукт (ВНП), национальный доход и чистые международные инвестиционные позиции. Эти показатели помогают оценить общий экономический потенциал страны и её финансовое положение. СНС предоставляет стандартизированный метод учета, который позволяет сравнивать экономические показатели между разными странами и регионами (рисунок 3).



**Рисунок 3** - Основные компоненты, включаемые в расчет национального богатства в рамках СНС  
Источник: составлено авторами

Система национальных счетов не предполагает включение в состав национального богатства человеческий капитал, поскольку ему сложно дать количественную оценку. Однако, представляется, что именно человеческий капитал страны необходимо учитывать в структуре национального богатства.

С применением исторического метода исследования можно проследить изменение видения национального богатства страны (таблица 1).

**Таблица 1** – Структура национального богатства. Исторический аспект [10, 11]

Классификация концепций	Описание концепции
Ранние концепции	В древности и средневековье богатство нации часто ассоциировалось с запасами золота и других драгоценностей. Экономическая мощь измерялась объемом накопленных материальных ценностей
Меркантилизм	В эпоху меркантилизма (XVI-XVIII века) богатство страны определялось её торговым балансом, то есть разницей между экспортом и импортом. Положительный торговый баланс считался признаком национального процветания
Классическая политическая экономия	Адам Смит и другие классики утверждали, что истинное богатство нации заключается в её производственных возможностях и труде её граждан. Они акцентировали внимание на производственных факторах, таких, как земля, труд и капитал
Неоклассическая экономика	С развитием неоклассической экономики в XIX веке внимание перешло к роли предельной полезности и распределению ресурсов. Богатство начали рассматривать как совокупность ресурсов, способных удовлетворять человеческие потребности
Современные подходы	В XX и XXI веках подходы к определению богатства стали более комплексными, включая не только материальные активы, но и интеллектуальную собственность, человеческий и социальный капитал. Также возросла роль экологических факторов и устойчивого развития
Интеграция и глобализация	В условиях глобализации структура национального богатства стала отражать интеграцию мировой экономики, включая прямые иностранные инвестиции, международные партнерства и глобальные цепочки создания стоимости.
Цифровая экономика	С развитием цифровых технологий важность данных, информационных технологий и инноваций в определении национального богатства значительно возросла

Таким образом, с течением времени подходы к определению национального богатства становятся всё более многоаспектными, отражая сложность и динамичность современной экономики. В современной экономической теории проблемы национального богатства и бедности также находят свое развитие в трудах ученых. Т. Пикетти - автор книги «Капитал в XXI веке», анализирует динамику распределения богатства и доходов. Э. Дитон - имеет ряд трудов, связанных с вопросами бедности, благосостояния и измерения экономического развития. Роль государства в экономическом росте и инновациях, а также вопросы национального богатства исследовались М. Маццукато [19].

На современном этапе цифровые инновационные технологии становятся приоритетными в определении национального богатства страны. Однако, такой подход имеет свои недостатки (таблица 2).

Таблица 2 – Структура национального богатства страны в цифровой экономике

Категория развития	Преимущество	Недостаток
Инновационная способность	Цифровые технологии способствуют разработке новых продуктов и услуг, что увеличивает конкурентоспособность страны на мировом рынке	Начинают появляться аддиктивные цифровые продукты, или продукты, которые увеличивают рост теневого сектора экономики, появляется дополнительная возможность накопления богатства за счет спекуляции, а не совершенствования и расширения производства
Производительность труда	Автоматизация и оптимизация рабочих процессов с помощью цифровых технологий повышают эффективность и производительность	Сокращаются рабочие места, уменьшается разделение труда работников, формирование новых норм времени работы не происходит. Как результат, трудовая эффективность снижается
Образование и обучение	Цифровые платформы и инструменты обеспечивают доступ к образованию и навыкам, что улучшает человеческий капитал	Далеко не каждое образование люди могут получить в дистанционном или цифровом формате. Появляются ложные сведения. Снижается качество образования, в силу того, что использование цифровых технологий не позволяет осознанно получать знания и навыки, при этом дает возможность массово получать свидетельства о прохождении образовательного курса
Инфраструктура	Развитие цифровой инфраструктуры, такой, как широкополосный интернет и мобильная связь, улучшает доступность и качество услуг	Развитие цифровой инфраструктуры тесно связано с развитием отечественного программно-аппаратного обеспечения. В противном случае, с применением иностранных технологий, возникает вопрос связанный с экономической безопасностью страны. Появляется возможность насаждать западные институты.
Глобализация	Цифровизация упрощает международную торговлю и инвестиции, а также облегчает культурный и информационный обмен	Современная экономико-политическая ситуация свидетельствует о новом векторе развития, в котором страна уходит от глобализационных процессов
Управление и государственные услуги	Электронное правительство и цифровые государственные услуги повышают прозрачность и эффективность управления	Возникает проблема с электронным мошенничеством и утечкой данных, что требует крупных государственных инвестиций для формирования превентивных мер

Категория развития	Преимущество	Недостаток
Устойчивое развитие	Цифровые технологии помогают в мониторинге и управлении природными ресурсами, что способствует устойчивому развитию	В то же время, формирование современной цифровой среды общества сопровождается нарушением природно-климатического баланса. К примеру: проведение оптоволоконных кабелей может нарушать природные ландшафты, особенно если они проводятся в чувствительных экологических зонах.

Таким образом, с одной стороны, цифровые технологии отражают текущее состояние национального богатства, являются инструментом для его увеличения и поддержания на долгосрочной основе. Однако, с другой стороны, могут послужить причиной уменьшения национального богатства на практике, при заикленности исключительно на цифровом развитии территории. В силу этого, возникает потребность в формировании норм и правил (институтов) общества для качественного и устойчивого роста национального богатства в условиях текущего состояния и тенденций цифрового развития. Причем, институты должны формироваться на различных уровнях и связывать все процессы, происходящие в обществе. Возникает необходимость в применении институционального подхода к определению структуры национального богатства в цифровой реальности.

### Сущность институционального подхода к определению структуры национального богатства

В институционализме определение национального богатства выходит за рамки простого подсчета материальных активов и финансовых ресурсов. Данное направление в экономической теории акцентирует внимание на значении институтов — формальных правил (законов, нормативов) и неформальных механизмов (традиций, обычаев), которые определяют социально-экономические отношения и поведение общества. Рассмотрим основные принципы институционального подхода к определению структуры национального богатства (таблица 3).

**Таблица 3 – Институциональный подход к определению структуры национального богатства**

Институциональный принцип	Описание принципа
Институциональная инфраструктура	Качество и эффективность правовой системы, образовательных учреждений, финансовых и политических институтов
Социальный капитал	Система доверия, взаимодействия и сотрудничества между людьми и организациями
Человеческий капитал	Уровень образования, навыков и здоровья населения
Технологический капитал	Степень развития и доступности технологий, способствующих повышению производительности

Следует отметить, что в условиях цифровизации представленные принципы должны сохраняться, что становится затруднительным, поскольку цифровизация имеет свои недостатки, представленные в таблице 2. В связи с этим, возникает необходимость в рамках институционального подхода включить в структуру национального богатства только положительные стороны цифровизации и предложить правила, опираясь на которые страна может сократить издержки на предотвращения рисков и последствий связанных с недостатками цифровизации. Для начала, рассмотрим дополнения к таблице 3, а именно, какие принципы необходимо включить в институциональный подход в рамках цифровизации.

**Таблица 4** – Институциональный подход к определению национального богатства в цифровой экономике

Институциональный принцип	Описание принципа
Цифровая инфраструктура	Качество и доступность цифровых сетей и сервисов
Инновационный потенциал	Способность страны генерировать новые идеи и технологии
Данные	Объем и качество данных, которые могут быть использованы для создания ценности

Правила, связанные с развитием цифровых технологий и сбора данных, должны отвечать принципам безопасности индивидов. К примеру, доступность цифровых сетей и сервисов сопряжена с проведением оптоволоконных сетей, что не должно вредить экологии, поэтому решение о проведении оптоволоконной сети должно приниматься с соблюдением норм и стандартов экологической безопасности. Разработка новых идей и технологий должно сопрягаться с правилами необходимости. Бесцельная разработка техники, технологий и программного обеспечения влечет за собой избыточные государственные издержки. Таким образом, институциональный подход к определению структуры национального богатства представляет собой качественное исследование с последующей разработкой правил и стратегий для формирования устойчивости развития и самодостаточности экономики и социальной жизни страны. Институциональный подход подчеркивает, что национальное богатство — это не только совокупность материальных благ, но и результат функционирования институтов, которые способствуют устойчивому развитию и благополучию общества. Представим авторское видение структуры национального богатства страны (рисунок 4).

Компоненты, представленные на рисунке 4 в совокупности формируют общее богатство нации и определяют её экономический потенциал и благосостояние. Также, согласно рисунку 4, особое внимание уделяется не только материальным, но и нематериальным активам, таким, как человеческий и интеллектуальный капитал, которые играют ключевую роль в создании долгосрочного экономического роста.

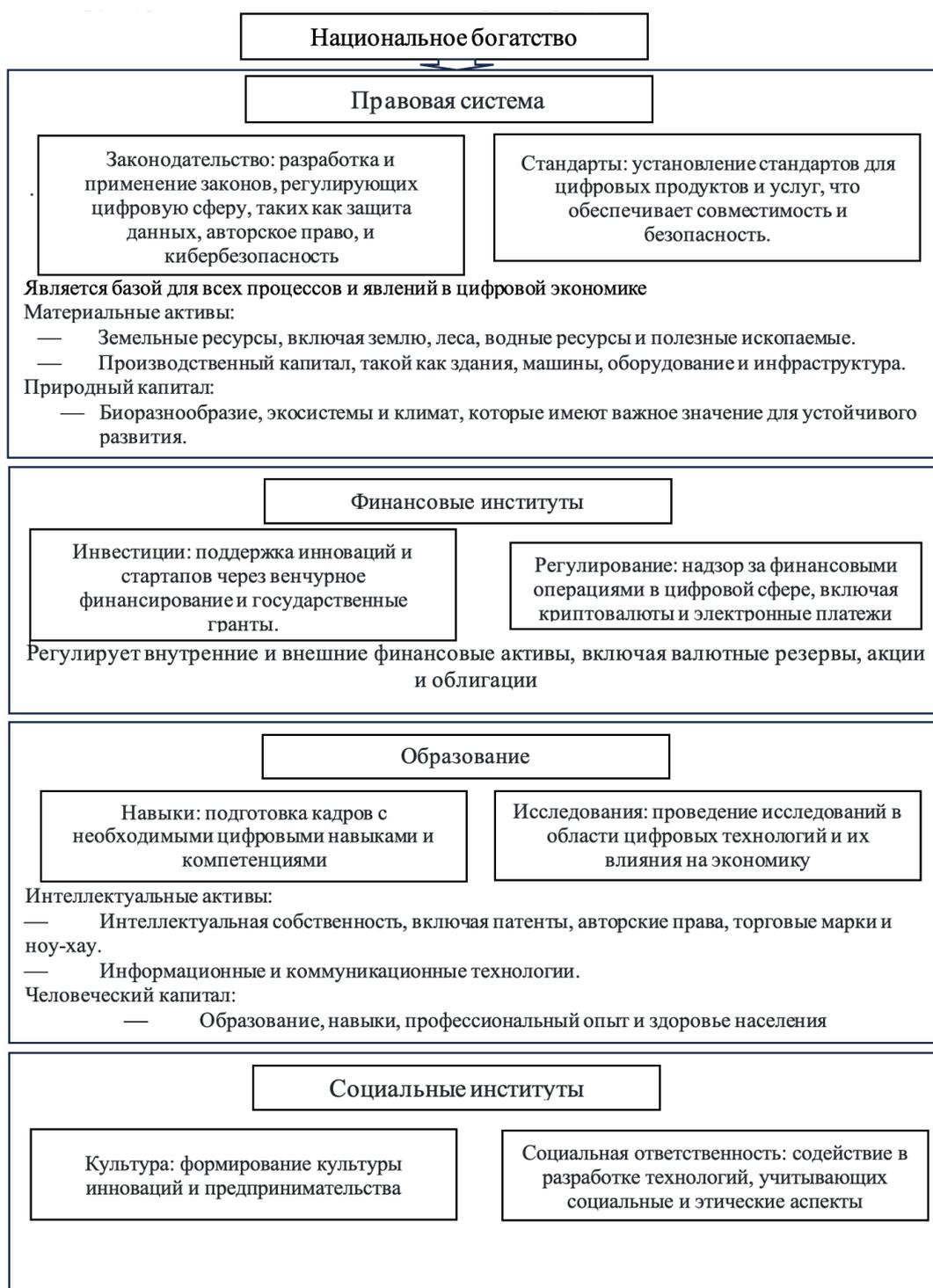
Институциональный подход к определению структуры национального богатства в цифровой экономике включает анализ роли институтов, правил, норм и процедур, которые формируют экономическую деятельность и влияют на распределение и использование ресурсов.

Институциональный подход подчеркивает важность структур, которые обеспечивают устойчивое и эффективное функционирование цифровой экономики, и признает, что национальное богатство в цифровую эпоху определяется качеством институциональной среды, способствующей инновациям, образованию и социальному благополучию.

### **Заключение**

Таким образом, современная экономическая и социальная система выдвигает новые требования к определению структуры национального богатства. Безусловно неизбежным будет сравнение национальной экономики с экономикой других стран мира. Однако, следует отметить, что национальное богатство должно формироваться исходя из принципа самодостаточности национальной экономики, безопасности общества и стабильного непрерывного, устойчивого развития всех сфер деятельности. Помимо количественного анализа, необходима оценка качественных экономических и социальных показателей.

Институты играют ключевую роль в формировании структуры национального богатства в цифровой экономике. Они устанавливают правила и нормы, которые определяют, как создается, распределяется и используется богатство в обществе. В цифровую эпоху, когда данные и информационные технологии становятся основными активами, институты могут способствовать или препятствовать инновациям и экономическому росту. Среди аспектов, через которые институты влияют на национальное богатство можно выделить следующие:



**Рисунок 4** – Структура национального богатства страны

Источник: составлено авторами

1. Регулирование и защита интеллектуальной собственности: правильно настроенное регулирование может стимулировать инновации, обеспечивая защиту прав интеллектуальной собственности, что важно для цифровой экономики.

2. Политика конфиденциальности и защиты данных: строгие стандарты защиты данных могут повысить доверие общества и способствовать более широкому использованию цифровых технологий.

3. Инвестиции в образование и навыки: инвестиции в образование и развитие навыков цифровой грамотности могут увеличить количество квалифицированных специалистов и ускорить

технологический прогресс.

4. Поддержка исследований и разработок: государственное финансирование исследований и разработок может ускорить инновации и создание новых технологий.

5. Создание инфраструктуры: развитие цифровой инфраструктуры, такой, как широкополосный доступ в интернет, является основой для роста цифровой экономики.

Данные меры могут помочь странам адаптироваться к быстро меняющимся условиям цифровой экономики и обеспечить устойчивое развитие национального богатства.

Институциональный подход позволяет определить структуру национального богатства, исходя из норм, которые присутствуют в данном, конкретном обществе. Россия в 90е годы уже столкнулась с насаждением западных институтов, которые показали свою несостоятельность для российского экономического и социального развития. В дальнейшем необходимо, ориентируясь на интересы общества, формировать собственные институты, исходя из традиций, культуры, обычаев, ресурсов страны и особенностей экономики и хозяйственной жизни. В цифровой экономике такой подход становится особенно актуальным, поскольку высокая скорость обработки больших массивов информации, с одной стороны, предоставляет множественные возможности для развития, с другой стороны, является риском для национальной безопасности и накопления богатства. В связи с этим, разработанные правила послужат вектором развития и формой контроля над информационными, цифровыми процессами.

## СПИСОК ЛИТЕРАТУРЫ

1. Богатство как менталитет и творчество экономического разума / А. Е. Кенжибаев, И. В. Лавров, А. Н. Попов. — Екатеринбург: УрГЭУ, 2003 — 144 с.
2. Бьюкенен, Дж. Избранные труды / Дж. Бьюкенен // Нобелевские лауреаты. Т.1. — М.: Таурус Альфа, 1997 — С. 23–84.
3. Вайнштейн А. От обобщающих макроэкономических показателей к национальным счетам // Статистика народного богатства, народного дохода и национальные счета. М.: Наука, 1967. 370 с.
4. Дементьев, Г. М. Синергизм менеджмента как современная основа формирования национального богатства / Г. М. Дементьев. — Челябинск: УралГУФК, 2009 — 264 с.
5. Кларк, Дж. Распределение богатства. Пер. с англ. / Дж. Кларк. — М.: Альфа, 2000 — 216 с.
6. Критский М.М. Человеческий капитал. JL: Изд-во Ленингр. ун-та, 1991.
7. Килин П.М. Воспроизводство регионального общественного продукта. -М.: Наука, 1984.
8. Нестеров Л.И. Особенности воспроизводства национального богатства в начале XXI века. М., 2006.
9. Попова, Е. А. Контрактная парадигма формирования национального богатства / Е. А. Попова, И. В. Лавров, Г. М. Дементьев. — М.: ВНИЭТУСХ, 2004 — 144 с.
10. Попов, А. Н. Менеджмент как когнитариат и основа формирования национального богатства / А. Н. Попов, Г. М. Дементьев. — Челябинск: УралГУФК, 2007 — 64 с.
11. Осадчая Т.Г., Смолина Е.Э. Национальное богатство в России: как управлять эффективно?: монография. Тамбов, 2005.
12. Попов, А. Н. Менеджмент в системе коллективного предпринимательства и формирования национального богатства / А. Н. Попов, Ю. Д. Доронин, Г. М. Дементьев. — Челябинск: УралГУФК, 2008 — 96 с.
13. Рикардо, Д. Начала политической экономии и налогового обложения. Пер. с англ. / Д. Рикардо. — М.: Экономика, 1987 — 460 с.
14. Смит, А. Теория нравственных чувств. Пер. с англ. / А. Смит. — М.: Экономика, 1997 — 318 с.
15. Соперничество теорий как основа генезиса политической экономии / В. Л. Берсенев, А. И. Татаркин, А. Г. Шеломенцев. — Екатеринбург: Институт экономики УрО РАН, 2005 — 81 с.
16. Федоренко Н.П. Россия на рубеже веков. М., 2003.
17. Цаголов Н.А. Вопросы истории политической экономии. М.: Изд-во Моск. Ун-та, 1984. - 408 с.
18. Человеческий капитал России на рубеже XXI века. Монография под ред. И.В. Ильинского СПб.: СПГУТД, 1999-200 с.
19. Человеческий капитал : Учеб.-метод. пособие /А. И. Добрынин, С. А. Дятлов, С. А. Курганский. СПб.: Изд-во С-П. гос. ун-та экономики и финансов, 1999-209 с.
20. Чихирева Н.В. Репродукция природных ресурсов в составе национального богатства в условиях современной системной трансформации. // Теоретическая экономика. – 2022. – №12(96). – С. 23-31.
21. Чихирева Н.В. Изменения в составе национального богатства в условиях трансформации социально - экономической системы // Вопросы политической экономии. – 2022. – №2(30). – С. 124-132.
22. Чихирева Н.В. Эволюция взглядов о национальном богатстве в условиях трансформации социально-экономической системы. // Теоретическая экономика. – 2021. – №8(80). – С. 84-91.
23. Чихирева Н.В. Систематизация целей развития человеческого потенциала в контексте теории национального богатства. // Теоретическая экономика. – 2022. – №6(90). – С. 121-129.
24. Derek H. Aldcroft. European economy 1914-2000. (Manchester Metropolitan university), 2001, 344 p.109. «Expanding the measure of wealth», Ch. 3 The World Bank, 1997.
25. Goldsmith R. A perpetual inventory of national wealth // Studies in income and wealth. N. Y. National

bureau of econ. research, 1951. Vol.14.

26.Kunte A. and others «Estimating National Wealth: Methodology and Results». The World Bank, 1998

27.Mincer J. The Production of Human Capital and The Lifecycle of Earnings: Variations on a Theme. Working Paper of the NBER, No 4838 (Aug. 1994)

28.Miles D., Scott A. Macroeconomics: understanding the Wealth of Nations. 2001,704 p.

29.Mulligan C.B., X. Sala-i-Martin. Measuring Aggregate Human Capital. -Working paper of the NBER, No 5016 (Feb. 1995)

# Institutional approach to determining the structure of national wealth

**Chikhireva Natalia Viktorovna**

degree candidate,

Financial University under the Government of the Russian Federation, Moscow, Russia

E-mail: 4mrsrnnv@gmail.com

**Abstract.** In economic theory, there are various approaches to determining the structure of a country's national wealth, many of which are based solely on quantitative indicators. At the same time, traditional economic models do not take into account new factors in the development of national wealth, such as environmental services and digital assets. It seems that despite methodological limitations, the structure of national wealth should include the value of intangible assets, such as intellectual property, human and social capital. Due to the need to take into account multiple aspects and intangible benefits when forming the structure of a country's national wealth, the authors proposed an institutional approach to determining the structure of national wealth, which is based on an assessment of the institutions and institutional environment that form the self-sufficiency of the national economy. The article discusses the main problems of modern society, which require investment in their elimination and, as a result of a decrease in the share of the country's national wealth, the problem of measuring the country's national wealth, due to the undeveloped methods for measuring modern conditions, which are mostly associated with the digitalization of economic, social and political processes, the structure of the country's national wealth in the digital economy is proposed, an institutional approach to determining the structure of national wealth, based on the principle of self-sufficiency of the country's economy, is proposed and justified.

**Keywords:** institutions, institutional environment, national wealth, sustainable development, digitalization, human capital