

Государственное регулирование цен на товары как научный концепт: сущность, противоречия и порядок применения в государствах-членах ЕАЭС

Савельева Надежда Константиновна 

Кандидат экономических наук, доцент,

ФГАОУ ВО «Вятский государственный университет», г. Киров, Российская Федерация.

E-mail: nk_savelyeva@vyatsu.ru

Аннотация. На современном рынке цена является важнейшим естественным регулятором. Достаточно распространенное явление на рынках – государственное регулирование цен на товары. В работе уделено внимание ценовым лимитам, которые устанавливаются производителями и государством. В исследовании подробно рассмотрено государственное регулирование цен на товары как научный концепт. В результате контент-анализа и систематизации научных изысканий выявлено противоречие государственного регулирования цен на товары как научный концепт. Определены следующие преимущества лимитирования цен государством, которые прослеживаются в политиках государств-членов ЕАЭС): повышение ценовой доступности товаров, импортозамещение, борьба с теневой экономикой. Недостатками государственного регулирования цен на товары, в частности на территории ЕАЭС, признаны: ограничение конкуренции и свободной торговли, понижение качества товаров, уменьшение объема предложения и дефицит товаров, усиление рисков безработицы. Исследован порядок введения временного государственного ценового регулирования на товары в государствах-членах ЕАЭС.

Ключевые слова: государственное регулирование, ЕАЭС, ценовые лимиты, преимущества лимитирования, порядок применения.

JEL codes: E60, F02, F29

Для цитирования: Савельева, Н.К. Государственное регулирование цен на товары как научный концепт: сущность, противоречия и порядок применения в государствах-членах ЕАЭС / Н.К. Савельева. - DOI 10.52957/22213260_2022_3_52. - Текст : электронный // Теоретическая экономика. - 2022 - №3. - С.52-62. - URL: <http://www.theoreticaleconomy.ru> (Дата публикации: 28.03.2022)

DOI: 10.52957/22213260_2022_3_52

Введение

Цена представляет собой важнейший естественный регулятор рынка, сигнал для рыночных игроков к корректировке своего поведения на рынке (к примеру, увеличению спроса или предложения) и/или хозяйственной деятельности (поиск альтернатив/экономия для потребителей; поиск способов снижения себестоимости или изменение целевого рынка/рыночного сегмента для продавцов). Государственное вмешательство в рыночные процессы посредством регулирования цен нежелательно, так как искажает эти рыночные сигналы – в результате цены вместо повышения рациональности хозяйствования могут снижать ее.

Тем не менее, государственное регулирование цен на товарных рынках представляет собой достаточно распространенное явление. Под ним понимается установление четких лимитов цен, которым должны соответствовать все попадающие под регулирование товары. Ценовые лимиты могут быть:

- нижними, когда цена должны быть не меньше установленной величины;
- верхними, когда цены не должны превысить установленный уровень;
- двусторонними, когда цены должны находиться в фиксированном интервале.

Следует разграничивать ценовые лимиты, устанавливаемые производителями и государством. Производители товаров могут указывать строгие ценовые лимиты в договорах купли-продажи на B2B-рынках, чтобы поддерживать конкурентоспособность своей продукции на протяжении всей цепи добавленной стоимости. Это необходимо в тех случаях, если на каком-то (или нескольких) этапе цепи добавленной стоимости рыночная концентрация очень высока (к примеру, действует монополистическая или олигополистическая рыночная структура). Завышение цен на этих этапах с недостаточно высокой конкуренцией снижает возможности конечного сбыта продукции из-за ее низкой конкурентоспособности на этапе реализации (как правило, в формате B2C).

Увидев на упаковке товара сведения о ценовых лимитах производителя и поняв, что эти лимиты превышены, конечный покупатель может отказаться от покупки товара, вернуть его или поискать другого розничного продавца, который продает этот товар дешевле (в соответствии с ценовыми лимитами производителя). Сам производитель может применить по договору купли-продажи санкции к нарушителям ценовых лимитов. В этом случае лимитирование цен является инструментом маркетинг микс (ценового маркетинга), позволяющим повысить конкурентоспособность товаров на целевом рынке, повысить лояльность потребителей к ним, увеличить и гарантировать стабильные продажи – все это делается в интересах производителя (и частично – продавцов), то есть предложения.

В отличие от него лимитирование цен государством осуществляется в интересах потребителей. Оно направлено на увеличение платежеспособного спроса и рост реально располагаемых доходов населения при невозможности увеличить номинально эти доходы. В большинстве случаев государственное регулирование цен осуществляется в интересах категорий населения с наименьшими доходами и призвано обеспечить реализацию ЦУР1, связанной с борьбой с бедностью.

Ценовые лимиты, как правило, охватывают те рынки или те рыночные сегменты, на которых реализуется продукция первой необходимости – инферioresные (также называемые «неполноценными», так как при росте доходов спрос на них падает) товары и товары из низшего уровня пирамиды потребностей А. Маслоу (удовлетворяющие элементарные физические потребности – в пище, воде, крове, простейшей одежде и т.п.).

Узконаправленные (на отдельные рыночные сегменты) государственные ценовые лимиты при диверсификации деятельности производителей/продавцов позволяют им возмещать убытки (альтернативные издержки – недополученную прибыль) от реализации одних товаров (цены на которые регулируются государством) за счет реализации других товаров (цены на которые устанавливаются свободно, без государственного вмешательства).

К примеру, хлебозавод (пример производителя) или хлебный магазин (пример розничного продавца) может диверсифицировать свою деятельность следующим образом. Он может реализовывать хлеб по фиксированной (лимитированной государством) цене, чтобы получать стабильный доход, а в дополнение к этому реализовывать хлебобулочные изделия (не попадающие под государственное регулирование) по более выгодным (с увеличенной ценовой надбавкой к себестоимости) для себя ценам.

Это позволит привлечь большее число потребителей и охватить сразу несколько (или все) сегменты рынка. По мере изменения (снижения или увеличения) доходов потребителей доход (и прибыль) будет в меньшей степени колебаться, чем при ориентации только на один рыночный сегмент. В другом примере крупные розничные магазины (гипермаркеты), в основном реализующие продукцию по свободным ценам, могут заполнить свободное место на прилавках товарами, попадающими под ценовое регулирование. Это позволит повысить рентабельность, а также увеличить охват рынка, вытеснив с него конкурентов.

Материалы и методы

Государственное регулирование цен на товары как научный концепт достаточно подробно и всесторонне изучено в существующей литературе. В своей работе Iswandi E., Supriyadi I., Thamrin S. провели обзор нормативных актов и компонентов, влияющих на цены на природный газ в Индонезии

и продемонстрировали, что государственное регулирование цен на газ активно осуществляется в этой стране и является действенной и безальтернативной мерой повышения доступности газа для широких масс населения [1].

Альпидовская М.Л., Савельева Н.К. рассмотрели риск-ориентированный подход к маркетинговому управлению конкуренцией и доказали близость между маркетинговым аудитом и целями антимонопольного регулирования [2]. Созинова А.А. обосновала теоретические и методологические аспекты конкурентоспособности интегрированных предпринимательских структур [3].

В свою очередь Shaikh M., Del Giudice P., Kourouklis D. пересмотрели взаимосвязь между регулированием цен и инвестициями в фармацевтические исследования и разработки, показав, что государственное регулирование цен сдерживает НИОКР в этой отрасли и вместо повышения снижает доступность фармацевтической продукции [4]. Chou L., Dai J., Qian X., Karimipour A., Zheng X. в своем исследовании доказали, что регулирование цен на воду в сельском хозяйстве в интересах защиты окружающей среды способствует достижению устойчивой защиты почвы и воды, то есть вносит вклад в реализацию ЦУР 2 (ликвидация голода) и ЦУР 6 (доступность и рациональность использования водных ресурсов) [5].

Chen H., Sun Z. изучили международные цены на сырую нефть и выявили, что государственное регулирование вызывает асимметричную реакцию цен на бензин в Китае и потому нецелесообразно [6]. Bortolomiol S., Lurkin V., Bierlaire M. считают необходимым ценовое регулирование олигополистических рынков при дискретных моделях выбора спроса [7]. Chakraborti R., Roberts G. исследовали последствия ранее существовавшего и неожиданного повышения цен во время пандемии COVID-19 и пришли к выводу, что оно приводит к накоплению (сбережению денег в экономике) – государственное регулирование цен необходимо, чтобы стимулировать инвестиции в экономику и ускорить ее восстановление после кризиса [8].

Kakkar A.K. проанализировали практику государственного регулирования фармацевтических цен и его влияние на лекарственные инновации и считают, что необходим поиск компромисса между государственным и рыночным регулированием цен, который пока не найден [9]. Li Z.-P., Yang L., Li S.-R., Yuan X. на основе анализа долгосрочных тенденций и сценарного моделирования цен на углерод на основе энерго-экономического регулирования показали, что регулирование цен необходимо [10].

Giosa P. ввел в научный оборот понятие «эксплуатирующее ценообразование» во времена коронавируса, возникшее в ответ на закона ЕС о конкуренции [11]. Ученый считает, что перспективы регулирования цен позволят преодолеть этот «провал рынка». Bao Z., Kalayci K., Leibbrandt A., Oyarzun C. на основе комплексного анализа ценовых лимитов и торговых ограничений на экспериментальных рынках активов с детерминированными и стохастическими фундаментальными значениями показали, что государственное вмешательство в работу этих рынков нежелательно. Так как снижает их эффективность [12].

Zhang R., Ma W. применили теоретико-игровой подход и доказали значимую роль механизма поощрения и наложения государственных санкций в регулировании цен на жилье в Китае, указав на то, что принятия одних только ценовых лимитов недостаточно для регулирования цен – необходим также мониторинг, контроль и реагирование на нарушение установленных границ цен поставщиками товаров [13]. Loertscher S., Marx L.M. изучили цифровые монополии и обосновали, что регулирование цен должно сочетаться с защитой конфиденциальности и обеспечением кибербезопасности [14].

Sun K., Wu L. выявили искажение эффективности сектора производства электроэнергии при двойном регулировании цен и количества в Китае [15]. De Jorge-Huertas V., De Jorge-Moreno J. на основе анализа влияния (де) регулирования на цены на жилье в Испании в 1977–2019 гг. показали, что данное регулирование связано как с преимуществами, так и с недостатками, и его эффективность изменяется во времени [16].

Coglianesi J., Gerarden T.D., Stock J.H. продемонстрировали, что влияние цен на топливо,

экологических норм и других факторов на добычу угля в США в 2008–2016 гг., и что государственное регулирование цен нецелесообразно [17]. Zhang Q., Xu X., Zhang Y., Zheng Y., Tian J. на основе исследования колебаний и регулирования рыночных цен на картофель в Китае (с учетом представления о стабильном урожае картофеля) пришли к выводу, что государственное регулирование цен необходимо [18].

Liu Y., Zhang J., Cheng T.C.E., Ru Y., Hua G. изучили влияние регулирования цен на лекарства в Китае и показали, что данное регулирование нуждается в большем обосновании перед его введением и не должно иметь длительный характер [19]. Putri A.T., Darma R., Fudjaja L., Arsyad M., Amiruddin A. изучили влияние регулирования потолка (установления верхних лимитов) цен на рис на уровень инфляции риса в Южном Сулавеси и выявили выраженный антиинфляционный эффект государственного регулирования цен [20]. В свою очередь Stern A.D., Pietrulla F., Herr A., Kesselheim A.S., Sarpatwari A. отметили положительное влияние ценового регулирования на доступность новых лекарств в Германии [21].

Chambers D., Collins C.A., Krause A. изучили, как федеральные правила влияют на потребительские цены и провели анализ эффектов регулирования, придя к выводу о том, что данные эффекты (последствия) в большинстве случаев негативны [22]. Humphries B., Xie F. рассмотрели, как поправка Канады к регулированию цен на патентованные лекарства и пришли к выводу, что рецепты являются механизмом контроля над ценами на лекарства, негативно охарактеризовав эту меру [23]. Gabbe C.J. на основе анализа данных из Лос-Анджелеса (США) отметили необходимость изменения правил использования жилой земли для решения проблемы высоких цен на жилье, рекомендовав государственное регулирование цен [24].

Результаты

В результате контент-анализа и систематизации научных знаний, содержащихся в приведенных литературных источниках выявлено противоречие государственного регулирования цен на товары как научный концепт, которое схематично отображено на рисунке 1.

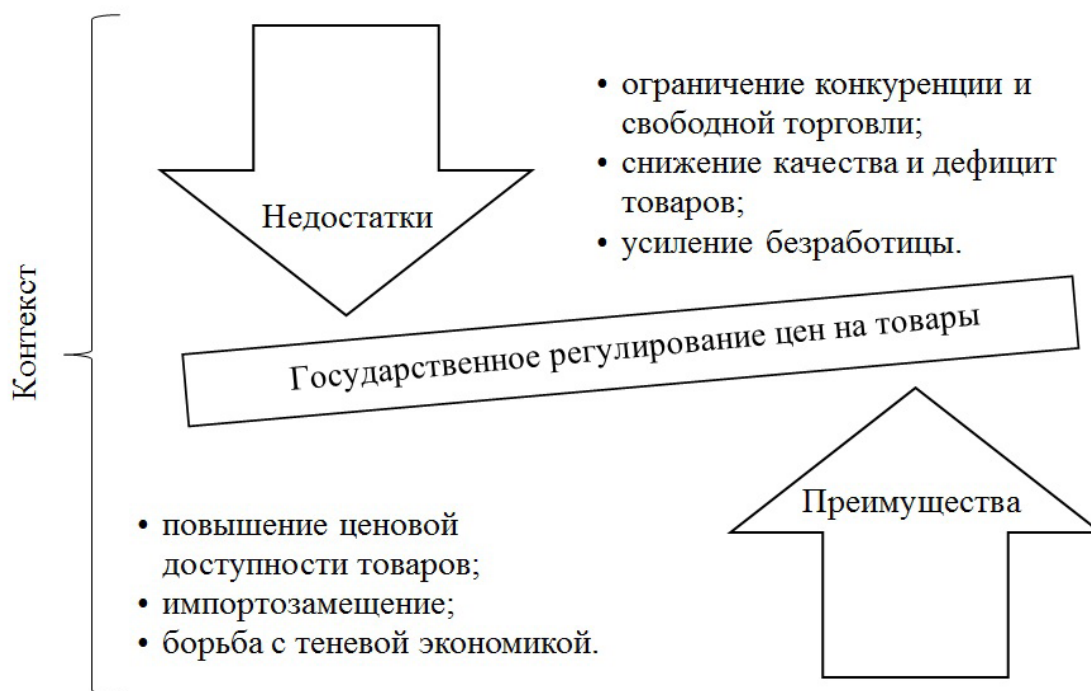


Рисунок 1. Противоречие государственного регулирования цен на товары как научный концепт
Источник: Составлен автором

На рисунке 1 наглядно показано, что государственное регулирование цен на товары связано с противоречивыми последствиями, которые следует рассмотреть более подробно. Преимуществами

лимитирования цен государством являются следующие.

Первое преимущество: повышение ценовой доступности товаров. Основная цель принятия мер государственного регулирования цен на товары связана с обеспечением доступности товаров из минимальной потребительской корзины для категорий населения с низким доходом, то есть достаточностью прожиточного минимума для них. Поэтому для того, чтобы извлечь данное преимущество и минимизировать недостатки (то есть максимизировать эффективность), при регулировании цен на товары государство следует принципу минимализма.

Этот принцип поддерживается государствами-членами ЕАЭС. Об этом свидетельствует тот факт, что в ЕАЭС государственное регулирование носит временный характер (осуществляется только в случае крайней необходимости), и ему подлежат только социально-значимые товары [25]. К примеру, с 23 марта до 29 июня 2021 г. в Республике Беларусь реализовывалось государственное регулирование цен на социально-значимые товары в связи со снижением их доступности для населения из-за локдауна в условиях пандемии COVID-19 [26]. Основу социально-значимых товаров составляет продовольствие, к примеру, молочная и мясная продукция, картофель, крупы и т.п.

В качестве альтернативной меры государственного регулирования экономики, позволяющей достичь рассматриваемого преимущества и вносящей вклад в реализацию ЦУР 1 (борьба с бедностью) выступает увеличение прожиточного минимума и субсидирование беднейших слоев населения. Однако в условиях кризиса (и, в частности, пандемии и кризиса COVID-19) государства могут испытывать дефицит средств национального бюджета, что не позволяет предоставить субсидии всем нуждающимся в необходимом объеме.

В дополнение к этому субсидирование представляет собой увеличение денежной массы в обращение, наиболее распространенным (и практически неизбежным) следствием которого является рост инфляции. Если это происходит, может образоваться «институциональная ловушка», при которой государство вынуждено постоянно увеличивать объем субсидий населению, но по мере их выплаты постоянно возрастает инфляция, что делает институт субсидирования неэффективным.

В отличие от субсидирования государственное регулирование цен не вызывает инфляцию, а напротив сдерживает ее (в случае установления верхних или двухсторонних лимитов). Благодаря этому «институциональная ловушка» не образуется, и гарантированно достигается положительный эффект в виде повышения ценовой доступности социально-значимых товаров для целевых категорий населения.

Второе преимущество: импортозамещение. Оно является дополнительным и извлекается не всегда. В случае установления верхних или двухсторонних ценовых лимитов реализация продукции на территории страны (или интеграционного объединения стран, к примеру, ЕАЭС) становится невыгодной. Это происходит в тех случаях, когда стоимость производства продукции одинакова как на территории страны, так и за ее пределами, но стоимость реализации (в основном, транспортные и таможенные издержки) выше для импортной продукции. Ее сбыт в данной стране становится невыгодным и перестает осуществляться.

Благодаря уменьшению давления внешней конкуренции отечественные поставщики (и продавцы) укрепляют свои позиции на товарных рынках, то есть происходит импортозамещение. Укрепление конкурентоспособности предпринимательства государств-членов и ускорение экономического роста ЕАЭС [27] являются целями создания ЕАЭС. Поэтому, в частности, в интересах импортозамещения на территории ЕАЭС главы государств-членов данного интеграционного объединения стран призывают друг друга к непрерывному мониторингу и своевременному регулированию цен по мере необходимости [28]. Следует отметить, что на территории ЕАЭС импортозамещение предполагает вытеснение с единого рынка государств-членов данного интеграционного объединения стран внешних игроков (конкурентов-импортеров из стран за пределами ЕАЭС).

Хотя очевидной отрицательной внешней экстерналией стремления достичь импортозамещения за счет мер государственного лимитирования цен является снижение уровня конкуренции и

увеличение рыночной концентрации, данная экстерналия не всегда возникает в результате реализации указанных мер. В отличие от традиционных мер протекционизма (тарифного и нетарифного таможенного регулирования) государственное регулирование цен не оказывает непосредственного воздействия на конкуренцию, а направлено только на цены.

Поэтому в некоторых случаях, несмотря на уменьшение ценовой надбавки к себестоимости, реализация продукции в стране, где цены на нее регламентированы государством, может оставаться умеренно прибыльной для импортеров. Или зарубежные производители могут усовершенствовать производственный процесс, снизив себестоимость производства товаров, благодаря чему даже при больших транспортных издержках (по сравнению с местными поставщиками аналогичных товаров) их реализация может быть прибыльной.

Третье преимущество: борьба с теневой экономикой. Это еще одно дополнительное преимущество, извлекаемое только в определенных случаях. Смысл состоит в том, чтобы предотвратить уклонение от уплаты налогов и развитие теневой экономики. В случае подакцизных товаров (к примеру, алкоголя) производители (и продавцы), уклоняющиеся от уплаты акцизы, могут реализовывать товары по более низкой цене, из-за чего конкурентоспособность добросовестных налогоплательщиков снижается, и они несут убытки. Установление минимальных цен (нижних лимитов) позволяет этого избежать [29].

Помимо борьбы с теневой экономикой, государственное регулирование цен позволяет повышать доступность товаров, реализуемых естественными монополиями. Для этого в ЕАЭС утвержден список особых товаров, подлежащих регулярному ценовому регулированию (рис. 2).



Рисунок 2. Особые товары, цены на которые подлежат государственному регулированию в государствах-членах ЕАЭС

Источник: Составлен автором

Недостатками государственного регулирования цен на товары выступают следующие. Первый недостаток: ограничение конкуренции и свободной торговли. Для интеграционных объединений стран и, в частности, для ЕАЭС, государственное регулирование цен представляет повышенную опасность, так как в случае ограничения свободной торговли на территории ЕАЭС цели его создания не будут достигнуты.

Второй недостаток: снижение качества товаров. В случае, если государством установлены

слишком низкие ценовые лимиты и/или продавцы не готовы к снижению прибыли, они могут ухудшить качество товаров для уменьшения их себестоимости. Поэтому государственное регулирование должно охватывать не только цены, но и качество товаров посредством стандартизации (к примеру, ГОСТирования).

Снижение качества товаров не обязательно связано с ухудшением их технических характеристик. Оно может происходить, к примеру, за счет снижения корпоративной социальной и экологической ответственности, которые не поддаются государственному регулированию. Поэтому при введении мер государственного регулирования цен на товарных рынках следует ужесточать контроль соблюдения трудового и экологического законодательства, чтобы предотвратить их нарушение.

Третий недостаток: снижение объема предложения и, как следствие, дефицит товаров. Если на товарном рынке преобладают государственные предприятия, регулирование цен может никак не отразиться на объеме предложения. Однако, если на рынке преобладают частные предприятия, и им невыгодно реализовывать продукцию по фиксированным ценам, они могут понести убытки или изменить свою производственную специализацию. Это приведет к дефициту товаров, который также может быть вызван искусственно частными предприятиями, чтобы впоследствии увеличить цены (когда их государственное регулирование прекратится).

Четвертый недостаток: усиление рисков безработицы. Этот недостаток возникает в редких случаях, когда предприятия терпят убытки и частично или полностью (при ликвидации предприятий) сокращают штат работников. Если государственное регулирование цен охватывает множество крупных рынков, и ценовые лимиты связаны с массовыми убытками для предприятий, может произойти существенный рост безработицы в экономике. Примечательно, что в этом случае потребность в государственном регулировании цен или альтернативных мерах борьбы с бедностью еще более возрастет, то есть возникнет «институциональная ловушка».

Согласно рисунку 1, соотношение преимуществ и недостатков государственного регулирования цен на товары, а также принятие решений о государственном вмешательстве в механизм ценообразования на рынке определяется контекстом. Можно выделить следующие условия целесообразности применения государственного лимитирования цен (характеристики контекста):

- острая недоступность минимальной потребительской корзины и рост бедности;
- высокая инфляция, не поддающаяся монетарному регулированию;
- критически высокая доля импорта в сочетании с высокими транспортными издержками импортеров.

В результате изучения нормативно-правового обеспечения ЕАЭС установлено, что в государствах-членах данного интеграционного объединения стран действует следующий порядок введения временного государственного ценового регулирования на товары (рис. 3). Этот порядок (алгоритм) закреплен в Приложении № 19 к Договору о ЕАЭС [30].

Как продемонстрировано на рисунке 3, первым этапом алгоритма введения временного государственного ценового регулирования на товары в государствах-членах ЕАЭС является определение типа товарного рынка. Для особых рынков доступно и осуществляется регулярное государственное регулирование цен без ограничений. Для прочих рынков (рынков социально-значимых товаров) на втором этапе уточняется контекст. При нормальных рыночных условиях государственное регулирование цен не осуществляется (недоступно, запрещено).

Если случай исключительный (к примеру, кризис), то государство-член ЕАЭС обращается в Евразийскую экономическую комиссию (далее – Комиссию) с запросом введения государственного регулирования цен и его обоснованием (что отсутствуют альтернативы). Если все государства-члены ЕАЭС одобряют, то происходит согласование государственного регулирования цен: только на отдельные товары, на определенной территории на максимально короткий срок (не более 90 дней в течение 1 года).

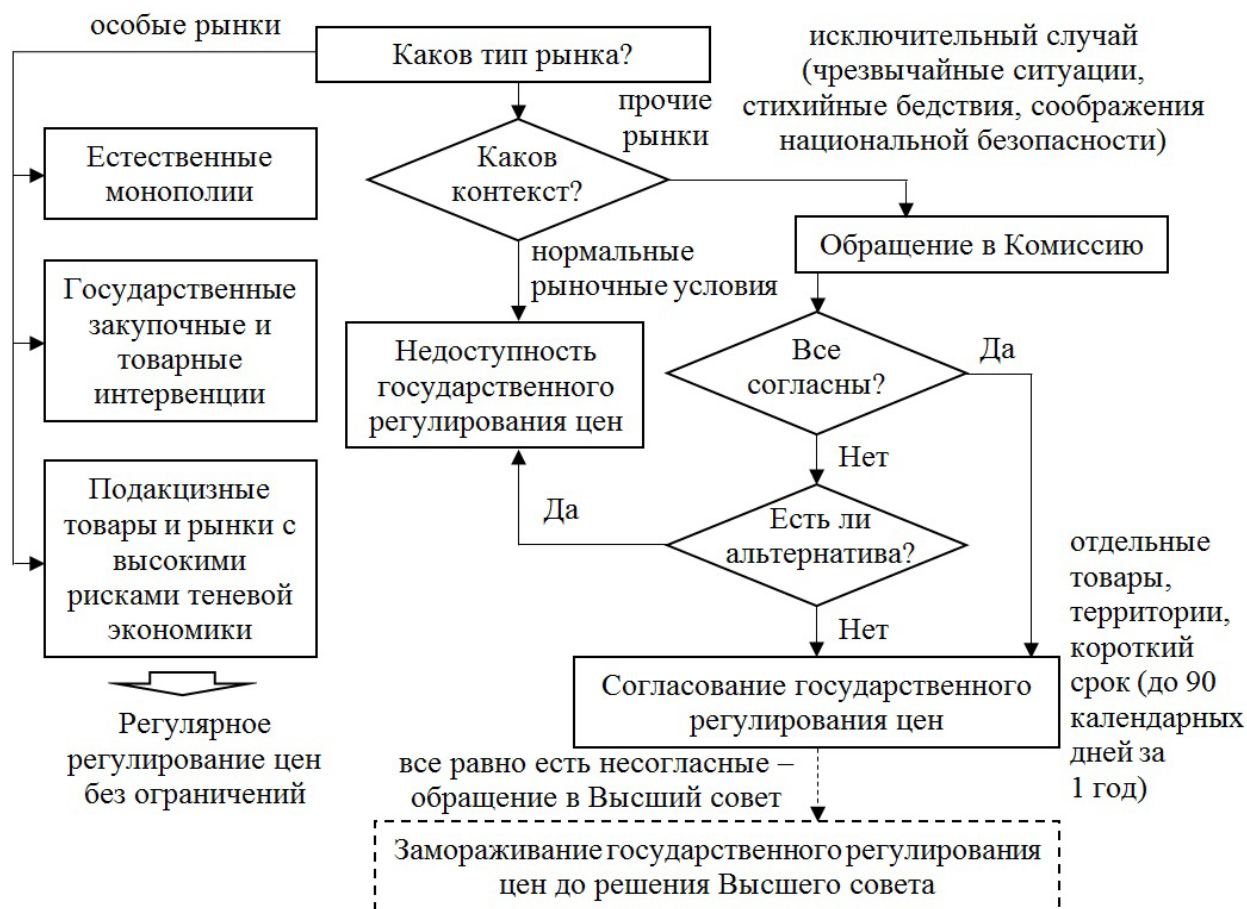


Рисунок 3. Порядок введения временного государственного ценового регулирования на товары в государствах-членах ЕАЭС

Источник: Составлен автором

Если есть несогласные, они обращаются в Комиссию и обосновывают, что доступна альтернатива. Если Комиссия соглашается с несогласными, государству-члену ЕАЭС отказывается в регулировании цен. Если альтернативы нет, происходит согласование регулирования цен. Но даже в этом случае у несогласных есть возможность оспорить решение Комиссии, обратившись в Высший совет ЕАЭС. Тогда решение, принятое Комиссией, замораживается до вынесения решения Высшим советом.

Заключение

Таким образом, в ходе проведенного исследования установлено, что сущность государственного регулирования цен на товары как научного концепта состоит в установлении государством ценовых лимитов для продавцов на рынке в первую очередь для повышения доступности товаров для беднейших слоев населения, а также для импортозамещения, борьбы с естественными монополиями и с теневой экономикой.

Последствия государственного регулирования цен противоречивы и могут быть связаны с ограничением конкуренции и нарушением свободы торговли, снижением качества продукции, дефицитом и ростом безработицы. Поэтому государственное регулирование цен осуществляется только в крайних случаях и следует принципу разумного минимализма. Порядок применения временного государственного ценового регулирования на товары в государствах-членах ЕАЭС четко определен и достаточно логичен. Тем не менее, этот порядок достаточно сложен и предполагает принятие решений о необходимости и безальтернативности государственного регулирования цен. От оптимальности этих решений зависит обоснованность введения государственного регулирования цен и эффективность данной практики в ЕАЭС.

СПИСОК ЛИТЕРАТУРЫ

1. Iswandi E., Supriyadi I., Thamrin S. Understanding gas prices: An overview of regulations and components affecting the Indonesian natural gas prices // IOP Conference Series: Earth and Environmental Science. – 2021. – Т.753. – №1. – DOI: 10.1088/1755-1315/753/1/012026
2. Альпидовская М.Л., Савельева Н.К. Риск-ориентированный подход к маркетинговому управлению конкуренцией: концептуальные и методические аспекты // Вестник Тверского государственного университета. Серия: Экономика и управление. – 2020. – №4(52). – С. 72-80
3. Созинова А.А. Экономическая сущность понятия «конкурентоспособность интегрированных предпринимательских структур» // Казанская наука. – 2015. – №2. – С. 74-76.
4. Shaikh M., Del Giudice P., Kourouklis D. Revisiting the Relationship Between Price Regulation and Pharmaceutical R&D Investment // Applied Health Economics and Health Policy. – 2021. – Т.19. – №2. – С. 217-229.
5. Chou L., Dai J., Qian X., Karimipour A., Zheng, X. Achieving sustainable soil and water protection: The perspective of agricultural water price regulation on environmental protection // Agricultural Water Management. – 2021. – №245. – DOI: 10.1016/j.agwat.2020.106583
6. Chen H., Sun Z. International crude oil price, regulation and asymmetric response of China's gasoline price // Energy Economics. – 2021. – №94. – DOI: <https://doi.org/10.1016/j.eneco.2020.105049>
7. Bortolomiel S., Lurkin V., Bierlaire M. Price-based regulation of oligopolistic markets under discrete choice models of demand // Transportation. – 2021. – DOI:10.1007/s11116-021-10217-0
8. Chakraborti R., Roberts G. Learning to Hoard: The Effects of Preexisting and Surprise Price-Gouging Regulation During the COVID-19 Pandemic // Journal of Consumer Policy. – DOI:10.1007/s10603-021-09493-1
9. Kakkar A.K. Pharmaceutical price regulation and its impact on drug innovation: mitigating the trade-offs // Expert Opinion on Therapeutic Patents. – 2021. – Т.31. – №3. – С. 189-192.
10. Li Z.-P., Yang L., Li S.-R., Yuan X. The Long-Term Trend Analysis and Scenario Simulation of the Carbon Price Based on the Energy-Economic Regulation // International Journal of Climate Change Strategies and Management. – 2020. – Т.12. – №5. – С. 653-668.
11. Giosa P. Exploitative pricing in the time of CoronaVirus-the response of eu competition law and the prospect of price regulation // Journal of European Competition Law and Practice. – 2020. – Т.11. – №9. – С. 499-508.
12. Bao Z., Kalaycı K., Leibbrandt A., Oyarzun C. Do regulations work? A comprehensive analysis of price limits and trading restrictions in experimental asset markets with deterministic and stochastic fundamental values // Journal of Economic Behavior and Organization. – 2020. – №178. – С. 59-84.
13. Zhang R., Ma W. Assessing the Role of Reward and Punishment Mechanism in House Price Regulation in China: A Game-Theoretic Approach // Journal of Urban Planning and Development. – 2020. – Т. 146. – №3. – DOI:10.1061/(ASCE)UP.1943-5444.0000602
14. Loertscher S., Marx L.M. Digital monopolies: Privacy protection or price regulation? // International Journal of Industrial Organization. – 2020. – №71. – DOI: 10.1016/j.ijindorg.2020.102623
15. Sun K., Wu L. Efficiency distortion of the power generation sector under the dual regulation of price and quantity in China // Energy Economics. – 2020. – №86. – DOI:10.1016/j.eneco.2020.104675
16. De Jorge-Huertas V., De Jorge-Moreno J. Analysis of the effects of (de)regulation on housing prices in Spain 1977–2019 // Journal of Economic Studies. – 2020. – Т.48. – №6. – С. 1194-1206.
17. Coglianesi J., Gerarden T.D., Stock J.H. The effects of fuel prices, environmental regulations, and other factors on U.S. coal production, 2008–2016 // Energy Journal. – 2020. – Т.41. – №1. – С. 55-81.
18. Zhang Q., Xu X., Zhang Y., Zheng Y., Tiaz J. Study on fluctuation and regulation of potato market price in China: Based on the view of stable crop for the potato // Advances in Intelligent Systems and Computing. – 2020. – №1002. – С. 770-779.
19. Liu Y., Zhang J., Cheng T.C.E., Ru Y., Hua G. The Impacts of Drug Price Regulations in China //

Journal of Systems Science and Systems Engineering. – 2019. – Т.28. – №6. – С. 674-693.

20. Putri A.T., Darma R., Fudjaja L., Arsyad M., Amiruddin A. Rice Price Ceiling regulation's effect toward rice's inflation rate in South Sulawesi // IOP Conference Series: Earth and Environmental Science. – 2019. – Т.343. – №1. – DOI:10.1088/1755-1315/343/1/012112

21. Stern A.D., Pietrulla F., Herr A., Kesselheim A.S., Sarpatwari A. The impact of price regulation on the availability of new drugs in Germany // Health Affairs. – 2019. – Т.38– №7. – С. 1182-1187.

22. Chambers D., Collins C.A., Krause A. How do federal regulations affect consumer prices? An analysis of the regressive effects of regulation // Public Choice. – 2019. – Т.180. – №1-2. – С. 57-90.

23. Humphries B., Xie F. Canada's Amendment to Patented Drug Price Regulation: A Prescription for Global Drug Cost Control? // JAMA – Journal of the American Medical Association. – 2019. – Т.321 – №16. – С. 1565-1566.

24. Gabbe C.J. Changing Residential Land Use Regulations to Address High Housing Prices: Evidence From Los Angeles // Journal of the American Planning Association. – 2019. – Т.85. – №2. – С. 152-168.

25. Государственное ценовое регулирование на товары и услуги на территориях государств-членов ЕАЭС. – Евразийская экономическая комиссия. URL: http://www.eurasiancommission.org/ru/act/caa/dar/regulation_goods_services/Pages/default.aspx (дата обращения 20.11.2021).

26. Коллегия ЕЭК одобрила продление срока госрегулирования цен на социально значимые товары в Беларуси. – Евразийская экономическая комиссия. URL: <http://www.eurasiancommission.org/ru/nae/news/Pages/24-01-2021.aspx> (дата обращения 20.11.2021).

27. Правовая информация ЕАЭС. Общие положения. – Национальный правовой Интернет-портал Республики Беларусь. URL: <https://pravo.by/pravovaya-informatsiya/normativnye-dokumenty/pravovaya-informatsiya-eaes-obshchie-polozeniya/> (дата обращения 28.11.2021).

28. Латухина К. Без барьеров: Владимир Путин призвал коллег по ЕАЭС оперативно принимать меры по регулированию цен. – Российская газета. URL: <https://rg.ru/2021/05/23/putin-prizval-kolleg-ro-eaes-operativno-prinimat-meru-po-regulirovaniu-cen.html> (дата обращения 01.12.2021).

29. ЕАЭС продолжит обсуждать введение минимальных цен на алкоголь крепостью до 28%. – Тасс. URL: <https://tass.ru/ekonomika/10689183> (дата обращения 27.11.2021).

30. Приложение № 19 к Договору о Евразийском экономическом союзе Протокол об общих принципах и правилах конкуренции. – Евразийская экономическая комиссия. – URL:http://www.translation-centre.am/pdf/Trans_ru/EVRAZES/Annex_19_ru.pdf (дата обращения 01.12.2021).

State regulation of commodity prices as a scientific concept: essence, contradictions and procedure of application in the EAEU member states

Savelieva Nadezhda Konstantinovna

Candidate of Economic Sciences, Associate Professor,

Vyatka State University, Kirov, Russian Federation.

E-mail: nk_savelyeva@vyatsu.ru

Annotation. In today's market, price is the most important natural regulator. A fairly common phenomenon in the markets is the state regulation of prices for goods. The paper pays attention to the price limits that are set by manufacturers and the state. The study examines in detail the state regulation of commodity prices as a scientific concept. As a result of content analysis and systematization of scientific research, the contradiction of state regulation of commodity prices as a scientific concept has been revealed. The following advantages of price limitation by the state are identified, which can be traced in the policies of the EAEU member states): increasing the affordability of goods, import substitution, the fight against the shadow economy. The disadvantages of state regulation of prices for goods, in particular on the territory of the EAEU, are recognized: restriction of competition and free trade, reduction in the quality of goods, reduction in the volume of supply and shortage of goods, increased risks of unemployment. The procedure for the introduction of temporary state price regulation for goods in the EAEU member states is investigated.

Keywords: state regulation, EAEU, price limits, benefits of limitation, procedure for application