

Институционализация экономики совместного потребления: от информационного общества – к конкуренции экосистем

Нагорный Стас Викторович 

Аспирант,

ФГБОУ ВО «Крымский федеральный университет имени В.И. Вернадского», г. Симферополь, Российская Федерация.

E-mail: solnce.hp@gmail.com

Аннотация. Статья посвящена изучению и обоснованию трансформации сущностной ориентации институтов в экономике «неплатформенного» типа и экономике совместного потребления под воздействием развития экосистем и платформ. Актуальность данной работы обусловлена важностью проведения институциональных исследований в экономической науке в части изучения этапов генезиса развития информационного общества, активизации конкуренции платформ и конкуренции экосистем в экономике совместного потребления. Целью работы является изучение и обоснование совокупности институциональных регуляторов воздействия на экономические отношения, возникающие в экономике совместного потребления в условиях трансформации идей развития информационного общества, активизации конкуренции платформ и конкуренции экосистем. В ходе исследования нами использованы метод контент-анализа экономических публикаций; наукометрический подход к содержательному анализу тематических зарубежных и отечественных публикаций; метод экономической компаративистики, а также методы институционального анализа экономических и социальных процессов, являющихся предметом изучения экономики совместного потребления. Генезис экономики совместного потребления, основываясь на широкомасштабном использовании цифровых технологий, берет свое начало с формирования и развития учений об информационном обществе. Исследование экономических отношений в экономике совместного потребления предлагается осуществить через призму анализа трансформации идей развития информационного общества, активизации конкуренции платформ и конкуренции экосистем. Изложена авторская позиция относительно содержания институционализации экономики совместного потребления на основе анализа этапов генезиса концепций интеллектуализации экономических отношений в развитии экономики совместного потребления – концепций ноосферы, экосистем, цифровых платформ. Подчеркнуто, что принципиально изменяются функции институтов регулирования экономики совместного потребления. Рассмотрено целевое назначение таких базовых экономических институтов, как институтов конкуренции, собственности, рынка, экономической власти. Обоснована важность и перспективность разработки системы формальных и неформальных институтов, обеспечивающих формирование, функционирование и трансформацию экосистем и платформ в экономике совместного потребления.

Ключевые слова: экономика совместного потребления, институты, институциональные исследования, информационное общество, экосистема, платформа.

JEL codes: A11; B52; O43

Для цитирования: Нагорный, С.В. Институционализация экономики совместного потребления: от информационного общества – к конкуренции экосистем / С.В. Нагорный. - DOI 10.52957/22213260_2023_2_89. - Текст: электронный // Теоретическая экономика. - 2023 - №2. - С.89-97. - URL: <http://www.theoreticaleconomy.ru> (Дата публикации: 28.02.2022)

DOI: 10.52957/22213260_2023_2_89

Введение.

Развитие современной экономической теории сопровождается акцентированием научных взглядов на «расширение основных объектов предметной области исследования» [1, с. 40]. Развитие положений неоклассической, институциональной, эволюционной экономических теорий характеризуется смещением концептуальных смыслов в направлении исследования трансформации содержания отношений между экономическими агентами под воздействием цифровизации. Г.Б. Клейнер вводит понятие социально-экономической экосистемы, подчеркивая его промежуточность

между понятиями «экономический агент» и «рынок» [1]. Изменения в составе традиционно принятых экономических агентов, таких, как фирма, домохозяйство, сектор, регион, рынок – в части введения экосистем и платформ как отдельных единиц экономического анализа – меняет классическое представление о природе экономических отношений и требует проведения исследования природы их роста и развития [2].

Актуальность данной работы обусловлена важностью проведения институциональных исследований в экономической науке в части изучения этапов генезиса развития информационного общества, активизации конкуренции платформ и конкуренции экосистем в экономике совместного потребления. В большинстве современных публикаций экономика совместного потребления рассматривается с позиции развития цифровых платформ и цифровых сервисов [3-7]. Ряд работ посвящен оценке влияния развития экономики совместного потребления на устойчивость развития современного общества [8-10]. Противоречивость сущности экономики совместного потребления очевидна. Как подчеркивается в работе А. Акваэра, Т. Долиджеус, Дж. Пинкса, экономика совместного потребления основывается на трех постулатах: экономике доступа, платформенной экономике и экономике сообщества [11]. Приводя указанные три постулата, ученые указывают, с одной стороны, на их неразрывность и единство, а, с другой, на их противоречивость [11]. Понимая под экономикой совместного потребления и экономические отношения относительно трансформации моделей поведения потребителей [12], ученые указывают на трансформации базовых экономических и социальных институтов под влиянием Индустрии 4.0 [13].

Целью работы является изучение и обоснование трансформации сущностной ориентации институтов в экономике «неплатформенного» типа и экономике совместного потребления в условиях трансформации идей развития информационного общества, активизации конкуренции платформ и конкуренции экосистем.

Методы исследования.

В ходе исследования нами использованы метод контент-анализа экономических публикаций; наукометрический подход к содержательному анализу тематических зарубежных и отечественных публикаций; метод экономической компаративистики, а также методы институционального анализа экономических и социальных процессов, являющихся предметом изучения экономики совместного потребления.

Основное содержание статьи.

Трансформация экономических отношений в цифровой экономике приводит к смещению экономических интересов экономических агентов, что обуславливает определенные изменения в правилах и нормах ведения хозяйственной деятельности [14]. Генезис экономики совместного потребления, основываясь на широкомасштабном использовании цифровых технологий, берет свое начало с формирования и развития учений об информационном обществе.

Информационное общество, или общество становления экономики знаний неотъемлемым образом связано с идеями концепции ноосферы как концепции формирования общепланетарной «сферы разума» [17]. Ряд положений концепции ноосферы В.И. Вернадского имеет большое значение для становления современных концепций информационного общества. «Разум есть преходящее проявление высших форм жизни *Homo sapiens* в биосфере, превращающий ее в ноосферу: он не есть и не может быть конечной, максимальной формой проявления жизни. Им не может явиться человеческий мозг. Изменение мыслительного аппарата человека может оказаться вероятным и даже неизбежным», – писал В.И. Вернадский [18, с. 101]. Как отмечает А.И. Субетто, «вводя понятие «ноосфера», В.И. Вернадский имел в виду, прежде всего, согласованность человеческой деятельности с организованностью и законами функционирования биосферы как целостной природной системы...» [15, с. 32]. В табл. 1 представлены основополагающие этапы генезиса концепций формирования и развития информационного общества, выделенные, по мнению автора, по предметному признаку.

Основой развития информационного общества является интеллектуализация общества. В связи с этим первичным теоретическим блоком рассмотрения данных концепций является концепция ноосферы, имеющая предопределяющую роль в развитии современной экономики.

Таблица 1 – Генезис концепций интеллектуализации экономических отношений в развитии экономики совместного потребления

Ученые	Теоретическая сущность авторского подхода
Концепция ноосферы	
А. Гумбольдт [23].	Введение понятия «органическая жизнесфера» (1826 г.). Исследование единства жизненных процессов, протекающих на Земле.
Э. Зюсс [21].	Введение понятия «биосфера» как все то пространство атмосферы, гидросферы и литосферы (твердой оболочки Земли), где встречаются живые организмы.
Д.Н. Анучин [25].	Введение понятия «антропосфера» как стадии развития и формы культуры человека на поверхности Земли (1902 г.).
Д. Дана [24].	Исследование Эры Человека и Разума как кульминации естественной эволюции. Выделение в эволюционной лестнице Эры Разума и Эпохи Человека, акцентирование внимания на духовной стороне развития.
Дж. Меррей [26].	Исследование формирования человеком новой эпохи в эволюции Земли, возникновения особой сферы существования, наряду со сферами живой и неживой природы – психосферы.
Т. де Шарден [22]	Первое упоминание термина «ноосфера» в контексте мыслящей оболочки биосферы (1925 г.).
Э. Ле Руа [27]	Представление ноосферы как единства «природы» и «культуры» (1927 г.).
В.И. Вернадский [18]	Разработка и обоснование концепции ноосферы как разумной оболочки биосферы (1930-е гг.). «Разум есть преходящее проявление высших форм жизни Homo sapiens в биосфере, превращающий ее в ноосферу: он не есть и не может быть конечной, максимальной формой проявления жизни» [18, с. 101].
С.А. Подолинский [28]	Человеческий труд способен сохранять и переводить в упорядоченную форму рассеянную энергию.
К.Э. Циолковский [29]	Степень развития социального организма определяется его зрелостью, с точки зрения Разума. Рассмотрение ноосферы не просто как некой планетарной оболочки, а как «космоноосферы» в единстве гуманности разума и любых разумных существ для достижения целей их существования и развития ради всеобщего блага.
С.Д. Бодрунов [19]	Введение понятия «ноономика», основывающегося на «признании предустановленного единства материального и духовного, как двух сторон одной медали, – мироздания, порождающего разум Ноономика и ноосфера: взаимосвязь и различия концепций (как общефилософского концепта теории ноономики), с четким логическим обоснованием необходимости и неизбежности перехода общества к новому состоянию» [16, с. 15-16].
Концепция экосистем в экономике	
А. Тэнсли [33]	Экосистема как совокупность участников, которые сотрудничают и конкурируют между собой.

Ученые	Теоретическая сущность авторского подхода
М. Ротшильд [34]	Экосистема как взаимодействие между акторами системы – клиентами, конкурентами, партнерами, поставщиками, определяющими уровень развития технологий и инновационности.
Дж. Мур [35]	Экосистема как «совокупность собственных или партнерских сервисов, объединенных вокруг одной компании. Экосистема в экономической среде предполагает создание некоего пространства, в котором экономические агенты функционируют на основе сотрудничества и кооперации» [35].
Р. Аднер [31]	Экосистема определяется структурой выравнивания инновационной активности многостороннего набора партнеров, нуждающихся во взаимодействии с целью материального воплощения определенных ценностных предложений [31].
М. Якобидес, К. Кеннамо, А. Гавер [32]	Важнейшей характеристикой развития экосистем является взаимодействие организаций на принципах модульности, взаимодополняемости с нивелированием иерархического управления.
Г.Б. Клейнер [1]	Социально-экономическая экосистема как локализованный комплекс организаций, бизнес-процессов, инновационных проектов и инфраструктурных образований, способный к длительному самостоятельному функционированию за счет кругооборота ресурсов, продуктов и способностей [1, с. 40].
В.А. Карпинская [30]	Экосистема, как единица экономического анализа, представляет собой сеть сотрудничающих и конкурирующих фирм, которые предлагают связанные продукты и услуги.
Концепция цифровых платформ	
П. Эванс, А. Гавье [37]	Исследование цифровых платформ-стартапов в функциональном, типологическом и регионально-страновом разрезе.
Г. Паркер [36]	Исследование специфики революционного и трансформирующего воздействия платформ на рынки.
Т. Айзенманн [38]	Исследование «стратегий окружения» в среде существующих платформ.
Е.Н. Смирнов [39]	«Формирование и развитие глобальных платформ не только оказывает воздействие на систему экономических отношений, но и способствует изменению моделей и технологий корпоративного управления» [39, с. 59].

Источник: составлено автором.

Среди приведенных в табл. 1 основополагающих теоретических подходов, составляющих ядро концепции ноосферы, наиболее значимой концепцией является, безусловно, концепция ноосферы В.И. Вернадского. Отметим, что еще в 1926 году В.И. Вернадский указывал на «резкое ускорение темпа развития науки, приравнивая его к взрыву научного творчества» [20], а позже подчеркивал взаимосвязь данных процессов с периодом перехода биосферы в ноосферу [18].

Перечень авторских подходов к развитию концепции ноосферы завершается нами концепцией ноономики С.Д. Бодрунова. Это связано с тем, что развитие идей ноосферы и ноономики является очень перспективным направлением дальнейших исследований. Как описывает взаимосвязь данных концепций сам С.Д. Бодрунов, «принципиальное сходство теории ноосферы и теории ноономики заключается в том, что они целостно рассматривают важнейший предмет – цивилизационное развитие. Причем обе теории, исходя из разных истоков, во главу угла выдвигают разум как универсальный инструмент такого развития» [16, с. 17].

Рассматривая генезис концепции ноосферы в развитии интеллектуализации современных

экономических отношений, подчеркнем, что принципиально изменяются сущностные характеристики институтов регулирования экономики совместного потребления. Как справедливо указал Д. Норт на «интенциональный характер природы рождения институтов, институты есть попытка упорядочить непредсказуемость мира через развитие стабильных форм взаимодействий» [42]. В табл. 2 приведены частные компаративные характеристики базовых экономических институтов для экономики «неплатформенного» типа и экономики совместного потребления.

Таблица 2 – Компаративные характеристики базовых экономических институтов

Базовые экономические институты	Сущностная ориентация институтов	
	Экономика «неплатформенного» типа	Экономика совместного потребления
Институт собственности	Институт – набор экономических прав собственности.	Размытость прав собственности.
Институт конкуренции	Формирование конкурентной среды и преодоление монополистических тенденций в экономике	Конкуренция платформ, Конкуренция экосистем
Институт рынка	Регулирование рыночной конъюнктуры	Монополизация цифровых платформ
Институт экономической власти	Регулирование и контроль над ценами, издержками, потребителями, экономической средой.	Рыночная власть платформ

Источник: разработано автором.

Базовым экономическим институтом является институт собственности. «Институт – это по существу система или набор экономических прав собственности», – пишет Д. Аллен [41], а Д. Аджемоглу, С. Джонсон, Дж. Робинсон указывают на то, что «защищенные права частной собственности являются ... центральным элементом потому, что только те, чьи права собственности защищены, будут готовы инвестировать и повышать производительность труда» [44]. Отметим, что экономические институты тесно связаны с политическими институтами. «Появлению «хороших» экономических институтов мешают «плохие» политические институты, а отсутствие «хороших» экономических институтов делает невозможным устойчивый рост», – констатирует Р.И. Капелюшников [43, с. 21-22].

Закключение. Проведенные теоретические исследования предпосылок трансформации сущностной ориентации институтов в экономике «неплатформенного» типа и экономике совместного потребления под воздействием развития экосистем и платформ показали важность проведения институциональных исследований в экономической науке в части изучения этапов генезиса развития информационного общества, активизации конкуренции платформ и конкуренции экосистем в экономике совместного потребления. Исследование экономических отношений в экономике совместного потребления предложено осуществить через призму анализа трансформации идей развития информационного общества, активизации конкуренции платформ и конкуренции экосистем. Изложена авторская позиция относительно содержания институционализации экономики совместного потребления на основе анализа этапов генезиса концепций интеллектуализации экономических отношений в развитии экономики совместного потребления – концепций ноосферы, экосистем, цифровых платформ. Перспективой дальнейших исследований является разработка системы формальных и неформальных институтов, обеспечивающих формирование, функционирование и трансформацию экосистем и платформ в экономике совместного потребления.

СПИСОК ЛИТЕРАТУРЫ

1. Клейнер Г.Б. Экономика экосистем: шаг в будущее // Экономическое возрождение России. – 2019. – № 1 (59). – С. 40-45.
2. Экосистемы развития цифровой экономики / Н.А. Симченко, А.И. Волошин, Е.В. Романюк и др. – Симферополь: Крымский федеральный университет имени В.И. Вернадского, 2022. – 322 с.
3. Gelishanov, I. Z., Judina, T. N., & Babkin, A. V. (2018). Digital platforms in the economy: essence, models, development trends, St. Petersburg State Polytechnical University Journal, Economics, 11(6), 22-36. <https://doi.org/10.18721/JE.11602>
4. Gupta, R., Mejia, C., & Kajikawa, Y. (2019). Business, innovation and digital ecosystems landscape survey and knowledge cross sharing. Technological Forecasting and Social Change, 147, 100-109.
5. Kupriyanovsky, V., Namiot, D., & Sinyagov, S. (2016). Demystifying the Digital Economy. International Journal of Open Information Technologies, 11, 59-63.
6. Lin, T. S. (2020). Conceptualizing a Sharing Economy Service through an Information Design Approach. Advances in Intelligent Systems and Computing, 965, 329-335.
7. Travkina, E. V., Zubenko, V. V., Terekhova, T. B., Vyacheslavovich, A., & Zubenko (2019). Sharing economy and transformation of network information technologies. International Journal of Engineering and Advanced Technology, 8(6), 5180-5185
8. Mi, Z., & Coffman, D. M. (2019). The sharing economy promotes sustainable societies. Nature Communications, 10(1), 1214. <https://doi.org/10.1038/s41467-019-09260-4>
9. Nikitina, B., Korsun, M., Sarbaeva, I., & Zvonovsky, V. (2020). Development of the practice of sharing economy in the communicative information environment of modern urban communities. Advances in Intelligent Systems and Computing, 908, 376-394.
10. Panfilova, O., Okrepilov, V., & Kuzmina, S. (2018). Globalization impact on consumption and distribution in society, MATEC Web of Conferences, 01032. <https://doi.org/10.15405/epsbs.2020.03.02.8>
11. Acquier, A., Daudigeos, T., & Pinkse, J. (2017). Promises and paradoxes of the sharing economy: An organizing framework. Technological Forecasting and Social Change, 125, 1-10. <https://doi.org/10.1016/j.techfore.2017.07.006>
12. Belk, R. (2010). Sharing. Journal of Consumer Research, 36(5), 715-734. <https://doi.org/10.1086/612649>
13. Arcidiacono, D., Gandini, A., & Pais, I. (2018). Sharing what? The 'sharing economy' in the sociological debate. Sociological Review, 66(2), 275-288. <https://doi.org/10.13169/workorgalaboglob.11.2.0039>
14. Симченко Е.Г. Трансформация экономических интересов в условиях перехода к национальному экономическому суверенитету: политико-экономический подход // Ученые записки Крымского федерального университета имени В.И. Вернадского. Экономика и управление. – 2022. – Т. 8. – № 3. – С. 123-127.
15. Субетто А.И. XXI век – «роды» ноосферной истории человечества: научно-философский очерк. – СПб: Астерион, 2022. – 44 с.
16. Бодрунов С.Д. Ноономика и ноосфера: взаимосвязь и различия концепций // Вестник Института экономики Российской академии наук. – 2022. – № 1. – С. 7-31.
17. Вернадский В. И. Несколько слов о ноосфере // Успехи современной биологии. – 1944. – № 18. – Вып. 2. – С. 113–120.
18. Вернадский В. И. Научная мысль как планетное явление [Электронный ресурс]. М.:Наука, 1991–Режим доступа:<http://vernadsky.lib.ru/e-texts/archive/thought.html> (дата обращения: 17.01.2023 г.).
19. Бодрунов С.Д. Ноономика как стратегический проект // Стратегирование: теория и практика. – 2021. – Т. 1. – № 2 (2). – С. 136-150.
20. Вернадский В.И. Мысли о современном значении истории знаний. Доклад, прочитанный на Первом заседании Комиссии по истории знаний 14.X.1926 г. / Труды Комиссии по истории знаний. Т. I. Л.: Изд-во АН СССР, 1927.

21. Suess E. Die Entstehung der Alpen. Wien: Wilhelm Braumüller, 1875.
22. Teilhard de Chardin Pierre (1925). L'Homínisation. Introduction à une étude scientifique du Phénomène humain, in: Pierre Teilhard de Chardin Oeuvres, t. 3: La vision du passé. Paris: Du Seuil, 1957. Pp. 75–111.
23. Бодрунов С.Д. Грядущее. Новое индустриальное общество: перезагрузка. М.: Культурная революция, 2016.
24. Dana J.D. Manual of Geology: Treating of the Principles of the Science, with Special Reference to American Geological History. Philadelphia: Theodore Bliss & Co; London: Trübner&Co, 1863.
25. Меншуткин В.В., Левченко В.Ф. Основанная на вероятностных клеточных автоматах модель эволюции антропосферы // Биосфера. 2017. Т. 9. № 4. – С. 275–285. DOI: 10.24855/BIOSFERA.V9I4.401.
26. Murray J. The depths of the ocean. London: Macmillan, 1912.
27. Le Roy E. L'exigence Idéalistе et le Fait de L'Évolution. Paris: Boivin & Cie, 1927.
28. Podolinsky S. 'Le Socialisme et l'unité des forces physiques'// La Revue Socialiste. 1880. Vol. 8. P. 353–365.
29. Грушевицкая Т.Г. Циолковский К.Э. и Вернадский В.И.: две мечты о будущем [Электронный ресурс]. – Режим доступа: <https://readings.gmik.ru/lecture/2012-ke-tsiolkovskiy-i-vi-vernadskiy-dve-mechti-o-buduschem> (дата обращения: 29.01.2023 г.).
30. Карпинская В.А. Экосистема как единица экономического анализа // Системные проблемы отечественной мезоэкономики, микроэкономики, экономики предприятий: материалы Второй конференции Отделения моделирования производственных объектов и комплексов ЦЭМИ РАН, вып. 2. – М.: ЦЭМИ РАН, 2018. – С. 125–141.
31. Adner R. Ecosystem as Structure: An Actionable Construct for Strategy [Electronic resource] // Journal of Management – 2016. –Vol. 3 (1), pp. 39-58. – Available at: <http://www.sagepub.com/journal.aspx?pid=10604> (date of access: 14.01.2023).
32. Jacobides M. G., Cennamo C., Gawer A. Towards a theory of ecosystems // Strategic Management Journal. – 2018. – Vol. 39. – Pp. 2255–2276. – doi: 10.1002/smj.2904.
33. Tansley, A. G. The use and abuse of vegetational terms and concepts / A.G. Tansley // Ecology. – 1935. – No. 16 (3). – P. 284–307.
34. Rothschild, M. Bionomics: economy as ecosystem / M. Rothschild. – New York : Henry Holt and Company, 1990. – 423 p.
35. Moore, J. F. Predators and prey – A new ecology of competition / J. F. Moore // Harvard Business Review. – 1993. – Vol. 71. – No. 3. – P. 75–86.
36. Parker G., Van Alstyne M., Choudary S.P. Platform Revolution: How Networked Markets Are Transforming the Economy – and How to Make Them Work for You, W. W. Norton & Company, 2016, p. 352.
37. Evans P, Gawer A. The rise of the platform enterprise: A global survey. The Emerging Platform Economy Series No. 1, The Center for Global Enterprise. – 2016.
38. Eisenmann T., Parker G., Van Alstyne M. Platform envelopment. Strategic Management Journal. – 2011. – vol. 32, pp. 1270–1285. DOI: <https://doi.org/10.1002/smj.935>
39. Смирнов Е.Н., Лукьянов С.А. Императивы управления глобальными цифровыми платформами // Управленец. – 2020. – Т. 11, №4. С. 59–69. DOI: 10.29141/2218-5003-2020-11-4-5.
40. Капелюшников Р.И. Экономические очерки: методология, институты, человеческий капитал. – М.: Национальный исследовательский университет «Высшая школа экономики», 2016. – 576 с.
41. Allen D. The Institutional Revolution. Chicago: Chicago University Press, 2011.
42. North, D. C. Institutions and Economic Growth: An Historical Introduction. World Development. – 1989. – Vol. 17(9). – Pp. 1319–1332.
43. Капелюшников Р.И. Contra панинституционализм [Текст] : препринт WP3/2019/03 / Р. И. Капелюшников ; Нац. исслед. ун-т «Высшая школа экономики». – М. : Изд. дом Высшей школы экономики, 2019. – (Серия WP3 «Проблемы рынка труда»). – 84 с.

44. Acemoglu D., Johnson S., Robinson J. A. Institutions As a Fundamental Cause of Long-Run Growth / P. Aghion, S.N. Durlauf (eds). Handbook of Economic Growth. Amsterdam/London: Elsevier. – 2005. – Vol. 1A. Pp. 385–472.

Institutionalization of the Sharing Economy: From the Information Society to Platform Competition

Nagornyi Stas Viktorovich

graduate students,

V.I. Vernadsky Crimean Federal University, Simferopol, Russian Federation.

E-mail: solnce.hp@gmail.com

Annotation. The article is devoted to the study and justification of the transformation of the essential orientation of institutions in the economy of the «non-platform» type and the sharing economy under the influence of the development of ecosystems and platforms. The relevance of this work is due to the importance of conducting institutional research in economics in terms of studying the stages of the genesis of the development of the information society, intensifying platform competition and ecosystem competition in the sharing economy. The aim of the work is to study and substantiate the set of institutional regulators of the impact on economic relations arising in the sharing economy in the context of the transformation of ideas for the development of the information society, the intensification of platform competition and ecosystem competition. In the course of the study, we used the method of content analysis of economic publications; scientometric approach to meaningful analysis of thematic foreign and domestic publications; the method of economic comparative studies, as well as methods of institutional analysis of economic and social processes that are the subject of study of the sharing economy. The genesis of the sharing economy, based on the widespread use of digital technologies, originates from the formation and development of the doctrines of the information society. The study of economic relations in the sharing economy is proposed to be carried out through the prism of the analysis of the transformation of ideas for the development of the information society, the intensification of platform competition and ecosystem competition. The author's position on the content of the institutionalization of the sharing economy is outlined based on the analysis of the stages of the genesis of the concepts of intellectualization of economic relations in the development of the sharing economy - the concepts of the noosphere, ecosystems, digital platforms. It is emphasized that the functions of institutions regulating the sharing economy are fundamentally changing. The purpose of such basic economic institutions as institutions of competition, property, market, economic power is considered. The importance and prospects of developing a system of formal and informal institutions that ensure the formation, functioning and transformation of ecosystems and platforms in the sharing economy are substantiated.

Keywords: sharing economy, institutions, institutional research, information society, ecosystem, platform