

ЦИФРОВАЯ ЭКОНОМИКА В ЗЕРКАЛЕ ТЕОРЕТИЧЕСКОЙ ЭКОНОМИИ

Гордеев Валерий Александрович

доктор экономических наук, профессор
ФГБОУ ВО «Ярославский государственный технический университет», кафедра «Экономика и управление»,
действительный член Академии философии хозяйства, зарубежный полный член Академии Metaepistemia Universum,
г. Ярославль, Российская Федерация.
E-mail: vagordeev@rambler.ru

Майорова Марина Аркадьевна

кандидат экономических наук, доцент,
ФГБОУ ВО «Ярославский государственный технический университет»,
кафедра «Экономика и управление»,
г. Ярославль, Российская Федерация.
E-mail: marina8502@mail.ru

Шкиотов Сергей Владимирович

кандидат экономических наук, доцент,
ФГБОУ ВО «Ярославский государственный технический университет»,
кафедра «Экономика и управление»,
г. Ярославль, Российская Федерация.
E-mail: shkiotov@yandex.ru

Маркин Максим Игоревич

старший преподаватель,
ФГБОУ ВО «Ярославский государственный технический университет»,
кафедра «Экономика и управление»,
г. Ярославль, Российская Федерация.
E-mail: markinmi@yandex.ru

Аннотация: Актуальность тематики исследования обусловлена отсутствием научного взгляда на проблему цифровой экономики с позиции теоретической экономики.

Ключевые слова: цифровая экономика, теоретическая экономия, социально экономическая система.

JEL: A13

DIGITAL ECONOMY IN THE MIRROR OF THEORETICAL ECONOMY

Valery A. Gordeev, Doctor of Economics, Professor
Professor at the Department of Economics and Management, Yaroslavl State Technical University
Yaroslavl, Russian Federation

Marina Arkadievna Mayorova, Ph.D. (Econ.), Associate professor, associate professor of the Economics and Management
Department, Yaroslavl State Technical University
Yaroslavl, Russian Federation

Markin Maxim Igorevich, Senior Lecturer of the Department «Economics and Management», FSBEI of HE «Yaroslavl State
Technical University»
Yaroslavl, Russian Federation

Shkiotov Sergey Vladimirovich, Candidate of Economic Sciences, Associate Professor, Associate Professor of the Department

«Economics and Management», FSBEI HE «Yaroslavl State Technical University»
Yaroslavl, Russian Federation

Abstract: The relevance of the research topic is due to the lack of scientific perspective on the problem of the digital economy from the standpoint of theoretical economy.

Keywords: digital economy, theoretical economy, social and economic system.

Проблемы цифровой экономики были обстоятельно в апреле текущего года рассмотрены на международной конференции в МГУ им. М.В. Ломоносова [см.: 1], где был представлен наш доклад о взгляде на эту категорию с позиции теоретической экономики и философии хозяйства [см.: 2]. Направление и параметры той дискуссии очень точно, на наш взгляд, были обозначены руководителем одной из секций Ю.М. Осиповым: «... экономика, сама уже изначально оцифренная, подвергается ещё и внешней для неё цифровизации – технологической, что позволяет предположить переход экономики от использования ею служебной цифры к пользованию цифрой, над экономикой уже доминирующей». Рассчитываем, что сегодняшняя конференция послужит развитию идей и положений, выдвинутых на конференции в ведущем университете страны.

Свою роль мы видим в изложении взгляда на предмет с позиции теоретической экономики. Концепция теоретической экономики, разрабатываемая нами и в рамках полиметодологического подхода при анализе сущностно-содержательной стороны исследуемого отдающая приоритет исследованию объективных философско-экономических закономерностей, направлена на достижение подлинного очеловечения, бытия человека и социума в полной гармонии с их хозяйством и экосферой.

Если немалое число современных публикаций специалистов, то делает упор на неоклассический подход, то на институциональный, видя в цифровизации то апокалипсис, конец всему, то наоборот, дальнейший прогресс, теоретическая экономия усматривает в этом широком разбросе лишь скольжение по поверхности, рассмотрение формы проявления без затрагивания сущностно-содержательного аспекта. А наша задача – проникнуть в эту сущность. Так, воспринимая тенденцию к цифровизации экономики как объективный процесс, взгляд из теоретической экономики в то же время фиксирует противоречивость этой тенденции: тут и прогресс, тут и угроза, может быть смертельная, процессу очеловечения и самой жизни человека и человечества. А уж каким именно боком повернется данная объективная возможность цифровизации: гибелью или прогрессом – зависит в значительной степени от направленности макроэкономической политики государств. В связи с этим уместна, считаем, аналогия с характеристикой последствий неоиндустриализации, которую давал Ю.М. Осипов пять лет назад. Может быть, самое главное в характеристике неоиндустриализма Ю.М. Осиповым – его предупреждение, что данный процесс представляет собой не только благость, но и страшную, смертельную опасность для человека и человечества [см.: 3, с. 286-287]. Поэтому мы полностью разделили тогда [см.: 4, с. 57] убеждение Ю.М. Осипова, что «...Неоиндустриальная политика не может не включать в себя не только стимулирование неоиндустриализма, но и контроль над ним ... всесторонне целостное регулирование со стороны ответственного за выживание человека регулирующего центра» [4, с. 287].

Нам, как представителям технического вуза, нередко приходится слышать от исследователей естественных наук, что их открытия уже дают возможности для достижения давней мечты Маркса – полного удовлетворения материальных потребностей всех людей на планете, - но мешаем, говорят, мы, обществоведы, экономисты, поскольку для такого достижения требуется иная организация жизни социума и его хозяйства. Выходит, что на это прежде всего и должна быть нацелена деятельность упомянутого Ю.М. Осиповым «ответственного за выживание человека регулирующего центра».

Выполнима ли эта задача? Ведь приоритет изучению объективных закономерностей, присущий теоретической экономике, как бы оставляет вторичную роль субъективной деятельности человека, в том числе и созданных им каких-либо центров. Однако сама реализация объективных закономерностей

немыслима без субъективной деятельности людей. Хотя надо признать, что вопрос о выполнимости задачи спасения человечества от угроз цифровизации при использовании её позитивных сторон на благо людей требует серьезных научных исследований. Проблема соотношения объективного и субъективного, позитивного и негативного, угрожающего в цифровизации нуждается в научном осмыслении представителями всех обществоведческих и технических наук.

Применительно к сегодняшней России указанная проблема связана с выбором: оказаться нам в роли жертвы-объекта могучих глобальных сил или выступить в новом процессе цифровизации активным субъектом, могущим существенно содействовать его оптимизации на благо населения нашей страны и всего человечества. Несомненно, как приходилось уже показывать [см., например: 2], первейшим условием реализации второго варианта названного выбора выступает перевод нашей страны и её хозяйства с догоняющего на обгоняющий путь развития. И здесь прежде всего необходимо коренное переустройство нашего образования, ситуации в науке, где бал править должны не «активные менеджеры», а настоящие ученые.

Конечно, образование и наука – неотъемлемая часть всей социально-экономической системы, а значит, и последняя в целом нуждается в срочном переустройстве.

Если обратиться к терминологии классической экономики, то цифровизация экономики – это один из новых аспектов производительных сил, который требует соответствующего обновления производственных отношений, в том числе и отношений собственности, и макроэкономической политики. Нашей стране, родине роботизации, а сегодня в десятки и сотни раз уступившей многим странам по количеству роботов на тысячу работающих, этот вывод особенно значим. Если у нас весь бюджет Российской Академии Наук меньше, чем объем инвестиций, направляемых одной фирмой «Facebook» только на цифровизацию, то надо, действительно резко менять всю систему производственных отношений в России.

В связи с этим находим актуальными и в связи с цифровизацией сделанные нами несколько лет назад выводы из исследования применимости советского опыта индустриализации в сегодняшних условиях [см.: 4, с. 205]. Кратко они сводятся к следующему:

1. Объективная необходимость способности страны и её экономики к мобилизованности.
2. Состояние, по существу, экономической блокады, и тогда, и сейчас (исключение – сегодняшний экспорт сырья).
3. Небывалый кризис, и тогда, и сейчас, в мировой и отечественной экономике.
4. Объективная необходимость централизованного планирования и государственной формы собственности на средства производства, особенно в приоритетных для процесса и результата индустриализации промышленных отраслях (машиностроение и другие отрасли обрабатывающей промышленности, военно-промышленный комплекс, транспорт, связь и энергетика) как важнейшего фактора успешности неоиндустриализации.
5. Объективная необходимость и тогда, и сейчас осуществить индустриализацию за счет внутренних источников рабочей силы и финансов (тогда за счет крестьянства, аграрного сектора, а сейчас – за счет национализации природных ресурсов и введения прогрессивного налогообложения, перетока кадров чиновничества и охранников в производственную сферу).
6. Объективная необходимость обеспечения единого всенародного порыва энтузиазма как важнейшего фактора индустриализационного прорыва.
7. Объективная необходимость повышения роли социальных инноваций как важного фактора осуществления индустриализации.

СПИСОК ЛИТЕРАТУРЫ:

1. Гордеев, В.А. Конференция в главном университете России [Текст] /В.А. Гордеев // Электронный научный журнал «Теоретическая экономика», 2018. — № 3. — С. 197-200. [Электронный Журнал «Теоретическая экономика» №6, 2018

ресурс] - Режим доступа к журн. свободный: <http://theoreticaleconomy.ystu.ru>

2. Гордеев, В.А. Цифра для экономики или экономика для цифры: взгляд из теоретической экономики и философии хозяйства // Ломоносовские чтения – 2018. Секция экономических наук. Цифровая экономика: человек, технологии, институты: сборник тезисов выступлений. – М.: Экономический факультет МГУ имени М.В. Ломоносова, 2018. – 828 с. – С. 735-738.

3. Осипов, Ю.М. Неоиндустриализация: сущность, значение и механизм реализации // Философия хозяйства. Альманах Центра общественных наук и экономического факультета МГУ им. М.В. Ломоносова. 2013. №3. – 304с. – С. 283—288.

4. Гордеев, В.А., Гордеев А.А. Индустриализация в СССР: актуальные и неактуальные для РФ аспекты: Монография/В.А. Гордеев, А.А. Гордеев. – Ярославль: Изд-во ЯГТУ, 2014. — 231с.