

# ПРИОРИТЕТНЫЕ НАПРАВЛЕНИЯ ПОЛИТИКИ ПОВЫШЕНИЯ КОНКУРЕНТОСПОСОБНОСТИ РОССИЙСКОЙ ЭКОНОМИКИ

*Статья публикуется при поддержке гранта Российского фонда фундаментальных исследований (РФФИ) «Проблемы конфигурации глобальной экономики XXI века: идея социально-экономического прогресса и возможные интерпретации, № 18 010-00877 А»*

Цикин Алексей Максимович

кандидат химических наук,  
старший научный сотрудник отдела экономики переработки углеводородов ООО «НИИгазэкономика»,  
докторант департамента экономической теории,  
ФГБОУ ВО «Финансовый университет при Правительстве Российской Федерации»,  
кафедра «Системный анализ в экономике»,  
г. Москва, Российская Федерация.  
E-mail: tsikinalexey@mail.ru

**Аннотация:** Современное состояние российской экономики и негативные факторы внешней среды обуславливают необходимость поиска новой модели роста. Целью работы являлась разработка основных направлений повышения конкурентоспособности национальной экономики, реализация которых должна быть заложена в государственную экономическую политику. Для достижения поставленной цели решён комплекс задач, связанных с разработкой рекомендаций по деофшоризации российской экономики, реализации её управляемой открытости и поддержке отечественных производителей. В исследовании использованы методы общего и системного анализа. В результате работы предложены научно обоснованные рекомендации по основным направлениям государственной экономической политики в контексте повышения конкурентоспособности. Результаты работы могут использоваться в федеральных и отраслевых программах развития конкурентоспособности и обеспечения стабильного экономического роста.

**Ключевые слова:** конкурентоспособность; национальная экономика; экономический рост; деофшоризация; экономическая политика.

JEL: O20

PRIORITY TRENDS OF POLICY FOR INCREASING COMPETITIVENESS OF RUSSIAN ECONOMY

Tsikin Alexey Maximovich  
Candidate of economic sciences,  
senior researcher of the department of Hydrocarbon Processing Economics of LLC «NIIGazeconomika»; Doctoral student of the Department of Economic Theory of the Federal State –Funded Educational Institution of Higher Education “Financial University under the Government of the Russian Federation”  
Moscow, Russian Federation

**Abstract:** The current state of the Russian economy and the negative factors of the external environment make it necessary to search for a new growth model. The aim of the work was to develop the main directions for increasing the competitiveness of the national economy, the implementation of which should be incorporated into the state economic policy. To achieve this goal, a set of tasks related to the de offshorization of the Russian economy, the realization of its controlled openness and the support of the domestic producers have been solved. The study used methods of general and system analysis. As a result of the work, scientifically substantiated recommendations on the main directions of state economic policy in the context of increasing competitiveness are proposed. The results of the work can be used in federal and sectoral programs to develop competitiveness and ensure stable economic growth.

**Keywords:** competitiveness; national economy; economic growth; de offshorization; economic policy.

Постсоветский период новейшей истории России ознаменовался рядом радикальных экономических реформ, целью которых являлась либерализация экономики, которая, как считалось, должны была привести к росту благосостояния населения. Были проведены коренные структурные преобразования, предусматривающие уменьшение доли участия государства в экономике и масштабную приватизацию. Однако полученные результаты кардинально противоречат запланированным последствиям [1] и обуславливают многие проблемы современной российской экономики:

- разрыв сложившихся производственно-хозяйственных связей;
- снижение технического и технологического уровня производств, невысокий уровень отечественных технологий, высокая степень физического и морального износа оборудования, низкий уровень загрузки производственных мощностей;
- фактическая недоступность финансовых ресурсов для отечественных предприятий (прежде всего малого и среднего бизнеса) вследствие высоких ставок по кредитам и низкого внутреннего платежеспособного спроса;
- низкий уровень жизни (снижение реальных доходов) населения.

В связи с вышеизложенным повышение конкурентоспособности отечественных товаров и производителей является одним из основных ориентиров при разработке российской экономической политики. Текущий уровень конкурентоспособности российской экономики является недопустимо низким, но в то же время неоспорим факт наличия основных факторов конкурентоспособности и возможности их полноценного развития [2].

Повышение конкурентоспособности российской экономики на всех уровнях требует использования рациональных методов, учитывающих текущее состояние экономической системы. Для решения поставленной задачи предлагается использовать адаптационную схему развития конкурентоспособности отечественных товаров и организаций на основе обеспечения самодостаточности российской экономики (рисунок 1). Основными элементами схемы являются три компонента:

- деофшоризация российской экономики;
- поддержка отечественных производителей;
- реализация управляемой открытости национальной экономики.

#### *Деофшоризация российской экономики*

Деофшоризация российской экономики является сегодня насущной необходимостью, без которой практически лишены смысла прочие меры обеспечения самодостаточности национальной экономики и повышения её конкурентоспособности. Это подтверждается комплексом внешних и внутренних причин. Внешние причины обусловлены растущим неприятием со стороны мирового сообщества несправедливого налогообложения, борьбой с отмыванием доходов, полученных преступным путем, и обострением кризисных явлений в иностранных юрисдикциях. Внутренние факторы представлены нарастающей угрозой офшоров для национального бюджета и экономической безопасности государства, увеличивающимся недовольством населения снижением своего уровня жизни и сильнейшим социальным расслоением [3].

Само возникновение необходимости деофшоризации национальной экономики как одного из основных направлений повышения её конкурентоспособности обусловлено чрезвычайно высокой долей компаний, находящихся в офшорных юрисдикциях и представляющих собой центры концентрации прибыли российских компаний. По данным экспертов Boston Consulting Group, доля российской экономики в офшорных юрисдикциях на начало 2015 года составила 24 % с тенденцией к снижению до 22 % в 2019 году [4]. Однако следует отметить, что последние кризисные явления с высокой долей вероятности позволяют оценить этот прогноз как излишне оптимистичный. При рассмотрении структуры частных накоплений текущая ситуация предстаёт еще более негативной.

Согласно независимым данным Национального бюро экономических исследований США, российские граждане хранят на оффшорных счетах сумму, соответствующую трём четвертям валового национального дохода [5].

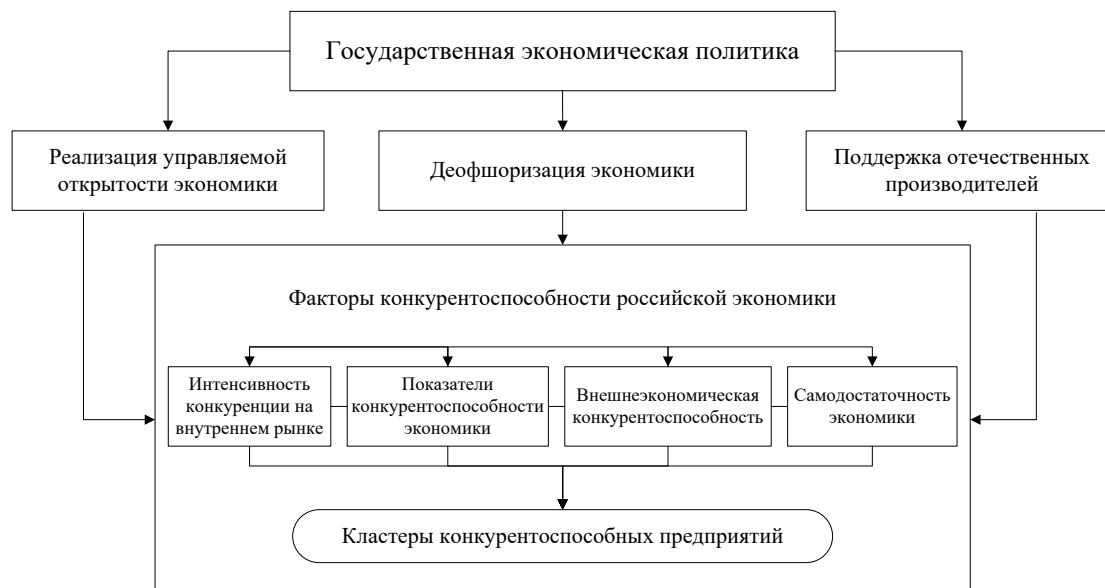


Рисунок 1 – Принципиальная схема повышения конкурентоспособности российской экономики [составлено автором]

Характерным внешним признаком оффшоризации российской экономики является динамика оттока капитала из страны (рисунок 2). Практически на протяжении всего постсоветского периода в России наблюдался отток капитала из страны со значительным увеличением интенсивности в периоды последних кризисов 2008 и 2014 гг.

Использование оффшорных юрисдикций российским бизнесом приводит к снижению доходов российского бюджета, «обескровливанию» российской денежно-кредитной системы и уменьшению ресурсов банков. Иностранные же экономики, напротив, получают дополнительный источник экономического роста. Однако более критичным является размещение стратегически важных компаний за рубежом, что создает угрозу национальной безопасности и суверенитету.

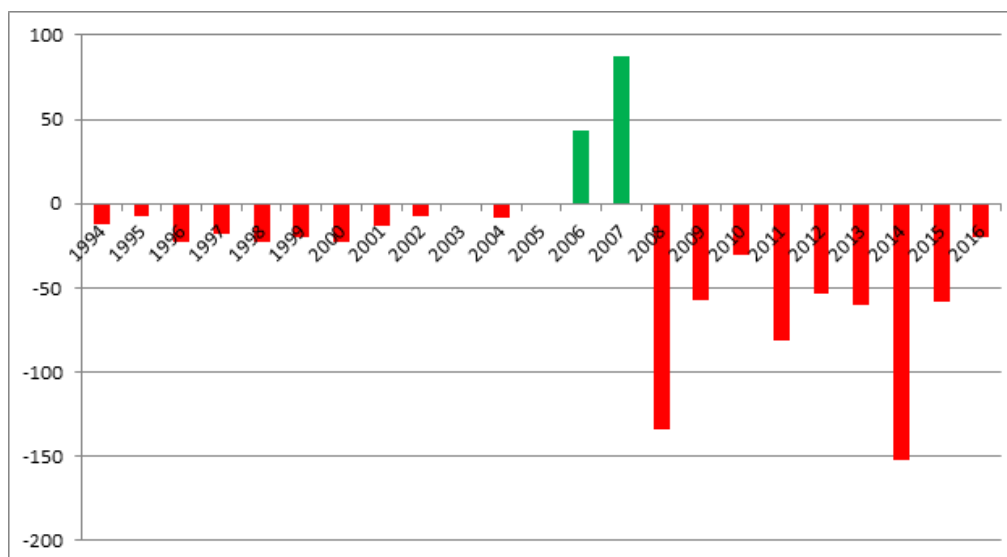


Рисунок 2 – Отток (-) / Приток (+) капитала в Россию за период 1994-2015 гг., млрд долл. США [составлено автором по данным Центрального банка [6]]

Результатом оффшоризации является потеря Россией за последние 10 лет 100 трлн руб. непроектированных товаров и несформированных инвестиций [7]. Основной причиной данных потерь, по мнению С.Ю. Глазьева, является ориентация национальной денежно-кредитной политики не на решение задач экономического роста и обеспечения конкурентоспособности экономики, а на поддержку иностранного капитала.

Следует отметить, что ряд мер по возвращению российских капиталов из оффшоров уже предпринят. Важнейшей группой методов является повышение информированности государства об «оффшорных финансовых сетях» [8]. Основным вклад вносит Федеральный закон № 382-ФЗ [9], вступивший в силу 01.01.2015. Данный закон вводит понятия «контролируемой иностранной компании» и «контролирующего лица», которое должно информировать налоговый орган о своем участии в контролируемой иностранной компании и её прибыли. За непредоставление указанной информации предусмотрены штрафные санкции, в случае установления факта уклонения от уплаты налогов – уголовная ответственность.

Помимо указанного закона, раскрытию информации об оффшорных схемах отвечают законы о недопущении двойного налогообложения, заключенные Россией с более чем восьмьюдесятью странами, и типовое соглашение об обмене информацией, разработанное на базе данных соглашений [10]. В соответствии с данными актами государство, у которого запрашивается налоговая информация, должно изыскать все возможности для ответа по существу. Кроме этого, Россия ратифицировала Конвенцию о взаимной административной помощи по налоговым делам, позволяющую организовывать совместные проверки нескольких стран по налоговым делам и взимать средства в погашение налоговой задолженности в иностранных юрисдикциях [11].

Финансовая статистика (рисунок 2) показывает, что предпринятых мер по деоффшоризации национальной экономики недостаточно. Среди наиболее насущных направлений, способствующих выводу активов из оффшорных юрисдикций, следует выделить:

- создание атмосферы неприятия в российском обществе в целом и бизнесе в частности к оффшорным схемам, используемым для минимизации налогообложения и подрыва социальных функций государства;
- формирование условий для продуктивного и полного обмена налоговой информацией в мировом сообществе;
- ужесточение административной и уголовной ответственности за уклонение от уплаты налогов; обеспечение открытости и прозрачности сделок на внутреннем рынке;
- улучшение условий для ведения бизнеса в России, включая экономические и политические решения.

Однако добиться деоффшоризации российской экономики невозможно без устранения фундаментальной причины её возникновения. С.Ю. Глазьев считает традиционно упоминаемые причины оффшоризации России (плохие условия ведения бизнеса, плохой инвестиционный климат, неразвитость фондового рынка, несовершенное законодательство, плохая судебная система, плохая защищенность собственности) ложными. Главной причиной оффшоризации являются конкурентные преимущества, получаемые российским бизнесом при уходе в иностранные юрисдикции. В связи с этим практически каждая российская организация в процессе своего развития вынуждена использовать оффшорные схемы [12].

Таким образом, истинная деоффшоризация российской экономики невозможна без разработанной с учетом национальных стратегических интересов программы поддержки отечественных производителей, которая должна четко устанавливать критерии и уровень поддержки отдельных (в первую очередь, обеспечивающих импортнезависимость и высокотехнологичный экспорт) отраслей народного хозяйства с учетом следующих принципов [13, 29]:

- увеличение объемов производства продукции с высокой добавленной стоимостью и повышение

эффективности экономики;

- улучшение качества жизни населения и рост платежеспособного спроса;
- обеспечение экономической безопасности, в том числе продовольственной, промышленной и оборонной.

#### *Поддержка отечественных производителей*

Современная геополитическая и экономическая ситуация диктует необходимость применения государственного воздействия, в первую очередь направленного на качественное развитие реального сектора [14]. В связи с задачей обеспечения самодостаточности экономики и встраивания ее в систему международного разделения труда как поставщика высокотехнологичной продукции требуется решить следующие основные проблемы:

- увеличение эффективности использования ресурсных факторов,
- рост качества жизни населения и уровня его потребления,
- интенсификация НИОКР и внедрения их результатов,
- оптимальное использование финансовых ресурсов,
- стимулирование населения к вложению свободных денежных средств в российскую экономику,
- рациональное привлечение внешних источников финансирования.

Основу российской экономики сегодня создают нефтегазовая промышленность и отрасли, обеспечивающие выпуск продукции низкого передела. В совокупности с другими показателями (физический и моральный износ основных фондов, загрузка производственных мощностей и пр.) даже некоторое увеличение доли сельскохозяйственного сектора свидетельствует в большей степени о деиндустриализации народного хозяйства, а не о повышении конкурентоспособности экономики. В связи с этим необходимо реформирование отраслевой структуры российской экономики.

Эффективность политики поддержки отечественных производителей во многом определяется выбранными приоритетами. Для развития конкурентоспособности российских товаров и предприятий, повышения уровня конкуренции на внутреннем рынке наиболее подходящим является развитие организаций, обеспечивающих импортнезависимость России, высокотехнологичный экспорт и экономическую безопасность страны [15]. Такая постановка программы будет способствовать повышению конкурентоспособности российских производителей, т.к. уменьшение доли рынка импортной продукции возможно только в том случае, когда российские аналоги будут обладать не меньшим уровнем качества и/или не большим уровнем цен. Достижение требуемой конкурентоспособности российской экономики потребует повышения уровня наукоемкости производств, что интенсифицирует конкуренцию на внутреннем рынке, будет способствовать эффективному функционированию конкурентного механизма.

В качестве основных направлений повышения конкурентоспособности российской экономики на основе формирования ее самодостаточности целесообразно выделить следующие:

- поддержка опорных отраслей народного хозяйства, способных обеспечить основу стабильного экономического роста, и выбор форм их деятельности;
- рост эффективности использования национальных ресурсных факторов;
- создание благоприятных условий деятельности малого и среднего бизнеса.

#### *Поддержка опорных отраслей народного хозяйства*

Данное направление является основным элементом государственной экономической политики по повышению конкурентоспособности. Выполненный анализ современной сущности конкурентоспособности национальной экономики, мирового опыта по ее успешному формированию и развитию, а также текущего положения и особенностей развития российской экономической системы свидетельствует о необходимости использования модели, обеспечивающей внешнеэкономическую

конкурентоспособность на основе развития кластеров – вертикально и горизонтально интегрированных конкурентоспособных предприятий. Кластеры позволяют наиболее эффективным образом использовать преимущества входящих в их состав предприятий и повышать конкурентоспособность смежных отраслей.

Определение опорных отраслей должно основываться на потенциале их экономического развития и ресурсной базе. В качестве параметров оценки потенциала отраслей с точки зрения возможности реализации инновационной кластерной модели [16] предлагается использовать уровень спроса на продукцию отрасли, ресурсный потенциал отрасли, инвестиционную привлекательность отрасли, уровень конкуренции в отрасли, отношение экспорта продукции отрасли к ВВП.

Наибольшее значение для развития российской экономики имеют обрабатывающие отрасли [17], так как именно они отвечают всем требованиям к опорным отраслям: обеспечивают импортонезависимость, характеризуются высоким потенциалом развития и являются социально значимыми. Структура российской экономики показывает, что уровень развития экономики не достиг постиндустриального, однако позволяет выделить следующие опорные отрасли (рисунок 3).

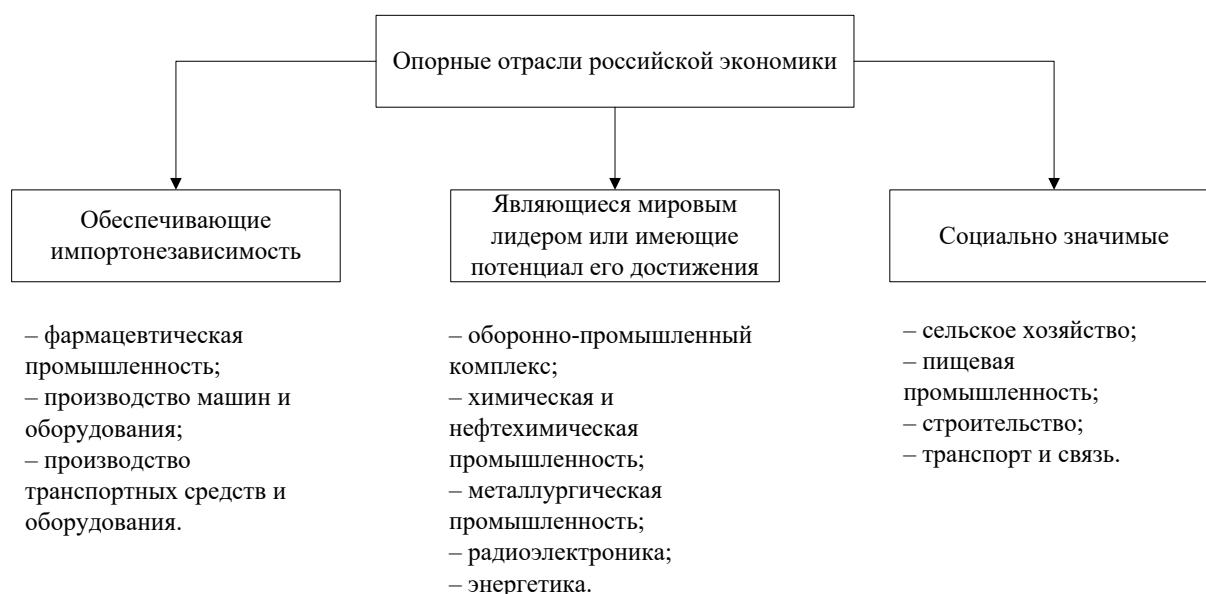


Рисунок 3 – Опорные отрасли российской экономики [составлено автором]

Организации, обеспечивающие мировое лидерство, должны пользоваться расширенной государственной финансовой поддержкой в виде разработки и внедрения федеральных целевых программ, создания специализированных компаний, полностью принадлежащих государству (например, ПАО «Объединенная авиастроительная корпорация»), формирования контролируемых государством структур для поддержки приоритетных проектов (например, Госкорпорации «Росатом», АО «Роснано»).

Созданные госкорпорации должны вкладывать в разработку новых товаров и услуг не только собственные средства, но и активно привлекать средства инвесторов в наукоемкие отрасли (например, посредством венчурного финансирования). Однако государственные компании не всегда показывают высокую экономическую эффективность [18]. В связи с этим для долгосрочного развития самодостаточности и конкурентоспособности экономики необходимо выбрать базовый сценарий: повышение эффективности расходования государственных средств путем отказа от прямого финансирования данных компаний или продолжение их поддержки, означающее снижение эффективности использования средств.

Аналогичные меры государственной поддержки целесообразно использовать для отраслей,

обеспечивающих импортнезависимость российской экономики. Следует отметить, что по отдельным отраслям подобные целевые программы разработаны и внедряются [19].

Потенциально конкурентоспособные на мировом уровне организации в России в основном представлены компаниями с невысокой долей государственного участия. Основными мерами их государственной поддержки являются механизмы на базе проектного финансирования. Государственное финансирование данных компаний не должно носить постоянный характер, а использоваться только на начальных этапах формирования конкурентоспособности. Дальнейшая поддержка должна смещаться от государственного финансирования в пользу частных инвестиций и в перспективе выхода на полную самоокупаемость.

Уровень государственной поддержки общественно значимых отраслей экономики далеко не всегда коррелирует с показателями экономической эффективности их деятельности [20]. Одной из основных причин наблюдаемого противоречия является отсутствие учета текущей и потенциальной эффективности предприятий при распределении инвестиций, т.е. подрывается один из базовых принципов финансирования проектов – обеспечение возвратности вкладываемых средств. Таким образом, задача государственной экономической политики в области поддержки общественно значимых отраслей должна заключаться в постепенном уходе от прямого бюджетного финансирования и переходе к привлечению средств частных инвесторов.

Современные экономические реалии диктуют необходимость сосредоточения на деструктивных опорных отраслях, формировании в России неоиндустриальной экономики и нового технологического уклада. Благодаря этому возможно не только создавать новые предприятия, но и расширенно воспроизводить традиционные, создавая стимулы для переноса производственных мощностей в Россию. Сочетание политики по интенсификации НИОКР и внедрению их результатов для создания новых и модернизации действующих предприятий позволит выйти из периферии глобальной экономической системы.

В качестве основных форм деятельности предприятий опорных отраслей, а также механизмов стимулирования инвестиций и инноваций данных организаций со стороны государства целесообразно использовать:

- введение налоговых льгот для высокотехнологичных наукоемких организаций;
- создание интегрированных структур, деятельность которых направлена на решение основных задач повышения конкурентоспособности российской экономики;
- уменьшение (а в перспективе и запрет) экспорта сырьевых товаров (сырая нефть, необработанная древесина, мех, алмазы и другие драгоценные камни и т.п.);
- развитие опорных отраслей российской экономики по кластерному принципу.

Сегодня к опорным отраслям российской экономики, прежде всего нуждающимся в государственной поддержке, целесообразно отнести сельское хозяйство, оборонно-промышленный комплекс, химическую промышленность и машиностроение. Их развитие необходимо осуществлять по кластерному принципу, для чего необходимы соответствующие решения государственной экономической политики.

#### *Рост эффективности использования национальных ресурсов*

Исследования зарубежных авторов показывают неоднозначное влияние ресурсных факторов на конкурентоспособность экономик [21]. В то же время не подлежит сомнению, что конкурентоспособное государство должно использовать природные ресурсы наравне с другими факторами. Выполненный анализ конкурентоспособности и самодостаточности российской экономики показал, что сегодня ее развитие обеспечивается, в основном, имеющимися ресурсными факторами, так как другие конкурентные преимущества и источники их формирования утеряны с распадом СССР. Но и имеющийся ресурсный потенциал не всегда используется рациональным образом. Можно констатировать, что

отказ от периферийной модели развития российской экономики предполагает, помимо развития конкурентоспособных опорных отраслей, эффективное использование имеющихся ресурсов.

Основываясь на задаче обеспечения самодостаточности национальной экономики, возникает насущная необходимость разработать программу повышения эффективности использования ресурсного потенциала в следующих направлениях:

- полноценное использование всех сырьевых ресурсов;
- развитие сельского хозяйства и увеличение посевных площадей;
- рост эффективности использования (повышение загрузки) основных производственных мощностей;
- рациональное использование человеческих ресурсов, привлечение работников с регионального рынка труда (ТС, ЕАЭС и пр.);
- развитие науки и образования, интенсификация НИОКР и полномасштабное внедрение их результатов;
- замещение импортных товаров на внутреннем рынке, проникновение российской наукоемкой продукции с высокой добавленной стоимостью на мировой рынок.

Особую роль для России играет эффективность использования природных ресурсов. Минерально-сырьевой комплекс России обладает высокой инвестиционной привлекательностью, в том числе и для иностранных инвесторов, кроме того экспорт минерального сырья обеспечивает приток валюты в страну и является источником финансовых ресурсов для структурного преобразования ее экономики. Помимо указанных особенностей для минерально-сырьевого комплекса России характерно участие практически во всех сферах экономики:

- обеспечение сырьем обрабатывающих отраслей народного хозяйства, формирование сырьевой базы, обеспечивающей потребности сельскохозяйственных и промышленных предприятий;
- повышение уровня жизни населения, снижение социальной напряженности и увеличение занятости населения;
- развитие оборонно-промышленного комплекса России и обеспечение его самодостаточности;
- интенсификация межгосударственных интеграционных процессов.

Одним из основных факторов повышения конкурентоспособности российской экономики в краткосрочной перспективе является структурное изменение экономики, выражающееся в кардинальном увеличении эффективности использования имеющихся природных ресурсов. Следует отметить, что решение данной задачи сопряжено со значительными трудностями, так как с распадом СССР значительно утрачен промышленный потенциал, прежде всего в обрабатывающих отраслях промышленности. Результатом проводимых экономических реформ стала низкая конкурентоспособность продукции данного сектора экономики, низкие объемы выпуска и реализации товаров, невысокая загрузка и эффективность использования основных производственных мощностей [22].

Формирование конкурентного потенциала отечественных обрабатывающих предприятий возможно только при восстановлении их производственно-экономических связей с добывающими организациями. Формы государственной поддержки этого направления должны быть аналогичны рассмотренным для опорных отраслей механизмам.

Основными приоритетами государственной экономической политики в области повышения результативности использования природных ресурсов являются поддержание и расширение ресурсной базы, повышение конкурентоспособности предприятий обрабатывающих отраслей, стимулирование экспорта высокотехнологичной продукции с высокой добавленной стоимостью, устойчивое снабжение отечественных предприятий и населения минерально-сырьевыми ресурсами и товарами их переработки, развитие ресурсосберегающих технологий.

Во время экономических реформ, проводимых после распада СССР, управление минерально-



сырьевым комплексом со стороны государства было значительно ослаблено. Результатом данной политики стала фактическая деградация геологической отрасли, застой в минерально-сырьевом комплексе в целом. Так, объемы поисково-разведочного бурения с распадом СССР уменьшились практически в 10 раз и остаются на данном уровне. Эксплуатационное бурение и общее бурение после падения в 1990-е годы демонстрировали тенденцию к увеличению объемов. Два отмеченных обстоятельства привели к существенному росту коэффициента поисково-разведочного бурения в период 1970-2010 гг., что свидетельствует о политике ускоренной добычи минеральных ресурсов, не подкрепленной воспроизводством сырьевой базы [23].

Целесообразно выделить два аспекта повышения эффективности использования ресурсов в России: социально-экономический и технико-технологический. Свободный рынок не способен самостоятельно регулировать рассматриваемые задачи, что требует определенных организационно-экономических действий со стороны государства. В основном требуется разработка научно-обоснованных рекомендаций по противодействию монопольным тенденциям, загрязнению окружающей среды, сохранению биосферы. В связи с этим первостепенными задачами соответствующей политики становятся достижение оптимальных характеристик воспроизводства минерально-сырьевых ресурсов; экономия сырья и материалов, энергоресурсов на всех этапах производства и потребления; рациональное потребление и охрана природных ресурсов с целью повышения ресурсного потенциала, благосостояния населения, сохранения благоприятной окружающей среды; соответствие геополитическим интересам России и обеспечение экономической безопасности страны.

Технико-технологические условия использования минерально-сырьевых ресурсов в России диктуют необходимость радикальной реконструкции, модернизации и технического перевооружения производственных мощностей. При этом драйвером этого процесса могут выступить технологии оборонно-промышленного комплекса. Распространение передовых технологий в гражданские отрасли способствует эффективному использованию ресурсов в сельском хозяйстве, топливно-энергетическом комплексе, других отраслях промышленности.

Первоочередные меры по росту эффективности использования национальных ресурсов включают:

- активизацию геологоразведочных работ и расширение минерально-сырьевой базы;
- создание системы стимулов для разработки небольших месторождений нефти, газа и угля в удаленных регионах;
- повышение полноты использования минерально-сырьевых ресурсов: снижение доли попутного нефтяного газа сжигаемого на факелах, комплексную переработку нефтяных остатков и пр.;
- разработку отечественных образцов техники и технологий, необходимых для решения задач максимально полного полезного использования сырьевых ресурсов, модернизация применяемых на всех этапах поиска, разведки, добычи, транспортировки и переработки энергетических ресурсов;
- активное вовлечение в разработку ресурсов арктического шельфа и мирового океана.

Таким образом, современные социально-экономические условия, введенные технологические и финансовые санкционные ограничения, общая стратегия повышения конкурентоспособности национальной экономики и возрождения промышленного потенциала России свидетельствуют о важнейшей роли минерально-сырьевого комплекса в решении остроактуальных задач. Следует констатировать, что современный уровень эффективности использования ресурсов не является достаточным и требует немедленного повышения. Результативность, масштаб и направления использования ресурсного потенциала России определяют скорость преодоления кризисных явлений в российской экономике, возможность формирования материальной и технологической основы для развития производства отечественной высокотехнологичной и наукоемкой продукции, трансформации структуры внешнеторгового оборота и обеспечения самодостаточности экономики. Кроме этого, именно минерально-сырьевой комплекс является и в перспективе останется основой экономической

безопасности страны, решения многих социальных задач и развития российской экономики в целом.

#### *Поддержка малого и среднего бизнеса*

Формирование благоприятных условий для создания и развития бизнеса вносит существенный вклад в повышение конкурентоспособности национальных экономик [24]. Развитие данного направления напрямую связано с совершенствованием рыночной инфраструктуры, налоговой политики, законодательства, а также прочих мер регулирования. Кроме государственной поддержки совершенствование конкурентной среды может быть проведено развитием качества управления отдельными предприятиями, отраслями и национальной экономикой в целом. В связи с этим улучшение условий функционирования малых и средних организаций предполагает:

- постоянное повышение квалификации действующих управленцев;
- стратегическое планирование развития малого и среднего бизнеса;
- использование лучших практик управления отечественными и иностранными организациями;
- преодоление негативного отношения к предпринимателям в обществе, уход от мировоззрения, в соответствии с которым единственной целью частного бизнеса является обогащение в краткосрочной перспективе;
- рассмотрение малого и среднего бизнеса как основы конкурентоспособности российской экономики, повышения эффективности, технологичности и наукоемкости производств, обеспечения высокого уровня жизни населения.

Предпосылками широкого распространения малого и среднего предпринимательства в западных странах стали повышение уровня образования населения и последовавшее увеличение количества индивидуальных предпринимателей; разработка и распространение высокопроизводительного малогабаритного оборудования, что позволило организовывать технологические процессы на небольших производственных площадях; развитие систем транспорта и связи; формирование условий для организации производств на малонаселенных территориях, в том числе удаленных, развитие технологий освоения ресурсов малого объема; постоянное изменение структуры предпочтений потребителей, формирование спроса, который может удовлетворить только индивидуальное или мелкосерийное производство; гибкость рынка труда, возможность использовать сотрудников на условиях частичной занятости [25].

Сегодня в России для повышения конкурентоспособности национальной экономики на основе формирования ее самодостаточности существует необходимость интенсификации инновационной деятельности за счет малых и средних предприятий [26]. Можно констатировать, что на текущий момент в России не созданы достаточные условия для развития инновационного малого и среднего бизнеса, в частности не функционирует система поддержки соответствующих организаций, нет четко обозначенной стратегии их развития, взаимодействия с органами государственной власти. Отсутствует однозначное понимание методов управления малым и средним бизнесом в условиях интенсивной конкуренции с ведущими западными транснациональными компаниями, пользующимися расширенной государственной поддержкой.

Малый и средний бизнес заинтересован в информационной и научно-методической поддержке со стороны государства, формировании спроса на наукоемкую продукцию, который обеспечит повышение эффективности производственно-хозяйственной деятельности и увеличение доли высокотехнологичной продукции на внутреннем рынке в структуре экспорта. В связи с этим очевидна необходимость государственной финансовой поддержки инновационных субъектов малого и среднего предпринимательства.

Повышение конкурентоспособности российской экономики целесообразно осуществлять по модели развития трех институтов: государства, науки и бизнеса. При этом решается ряд насущных практических задач: расширение использования венчурного финансирования, межотраслевой

трансфер инновационных технологий и развитие инновационных кластеров (например, в форме технопарков). Оценка уровня развития малых и средних организаций в России показывает, что он не соответствует не только перспективным, но и современным требованиям по инновационности, конкурентоспособности и самодостаточности экономики [27, 28].

В числе первоочередных государственных задач в сфере поддержки малого и среднего бизнеса целесообразно выделить формирование благоприятного инвестиционного климата, привлечение новых игроков на рынок; развитие законодательства, повышение эффективности управления малыми и средними предприятиями; совершенствование механизмов защиты интересов частных инвесторов, повышение доступности кредитных ресурсов. В современных экономических условиях методы директивного воздействия государства на научную и инновационную деятельность субъектов малого и среднего предпринимательства неэффективны. Задачей государства является создание системы стимулов для интенсификации научно-исследовательской деятельности, внедрения результатов НИОКР в промышленность, распространения прорывных техник и технологий. При этом малые и средние предприятия должны играть одну из ведущих ролей в процессе инновационного развития российской экономики.

В качестве приоритетных форм государственной поддержки, необходимых сегодня в России, следует выделить информационно-консультационную, финансовую, правовую и поддержку в области обучения и повышения квалификации работников малого и среднего бизнеса. Особое внимание поддержке малого и среднего предпринимательства должно быть оказано в опорных отраслях российской экономики: обрабатывающей промышленности, сельском хозяйстве, жилищно-коммунальной сфере, транспорте и связи.

Таким образом, реализация предлагаемых направлений развития конкурентоспособности российской экономики способна привести к стабильному экономическому росту и повышению благосостояния населения.

### СПИСОК ЛИТЕРАТУРЫ:

1. Ершов Б.А., Зименкова Е.В. Последствия распада СССР // Международный журнал гуманитарных и естественных наук. 2016. № 3. С. 20-22.
2. Цикин А.М. Система детерминантов конкурентоспособности национальной экономики на различных уровнях /А.М. Цикин// Вестник ТвГУ. Серия: Экономика и управление. 2017. № 4. С. 135-141.
3. Хейфец Б.А. Деофшоризация российской экономики: возможности и пределы./Б.А. Хейфец. – М.: Институт экономики РАН, 2013. 63 с.
4. Пятая часть российских состояний останется в офшорах / Информационное агентство РБК, 1995-2017. URL: <http://www.rbc.ru/economics/16/06/2015/557eed399a79477e1a82c3ab>.
5. Novokmet F., Piketty T., Zuchman G. From Soviets to Oligarchs: Inequality and Property in Russia, 1905-2016 / NBER Working Paper No. 23712, 2017. URL: <http://nber.org/papers/w23712.pdf>.
6. Статистика / Центральный банк Российской Федерации, 2000-2017. URL: [http://cbr.ru/statistics/credit\\_statistics/bop/outflow.xlsx](http://cbr.ru/statistics/credit_statistics/bop/outflow.xlsx).
7. Глазьев С.Ю. Россия потеряла сто триллионов рублей /С. Ю. Глазьев – Информационное агентство «Газета.Ру», 1999-2017. URL: [https://www.gazeta.ru/growth/2014/09/04\\_a\\_6203541.shtml](https://www.gazeta.ru/growth/2014/09/04_a_6203541.shtml).
8. Хейфец Б.А. Офшорные финансовые сети российского бизнеса /Б.А. Хейфец. – Вопросы экономики. 2009. № 1. С. 52-67.
9. Федеральный закон от 29.11.2014 № 382-ФЗ «О внесении изменений в части первую и вторую Налогового кодекса Российской Федерации».
10. Постановление Правительства РФ от 24.02.2010 № 84 «О заключении межгосударственных

соглашений об избежании двойного налогообложения и о предотвращении уклонения от уплаты налогов на доходы и имущество».

11. Федеральный закон от 04.11.2014 № 325-ФЗ «О ратификации Конвенции о взаимной административной помощи по налоговым делам».

12. Глазьев С.Ю. и др. Деофшоризация российской экономики / С. Ю. Глазьев Пути и меры / Научно-исследовательский центр системного анализа. URL: <http://sysanalys.ru/publikacii/deofshorizacia/>.

13. Сорокин Д.Е. Оптимистический сценарий развития российской экономики. / Д. Е. Сорокин // Вестник Финансового университета. 2014. – № 5 (83). – С. 6-15.

14. Морковкин Д.Е. Проблемы и приоритеты финансирования инновационного развития реального сектора экономики / Д.Е. Морковкин // Финансы: теория и практика. 2015. – № 6. – С. 39-49.

15. Спартак А.Н. Перспективные направления экспортной специализации России / А.Н. Спартак // Российский внешнеэкономический вестник. 2016. – № 4. – С. 3-10.

16. Монастырный Е.А. Инновационный кластер / Е.А. Монастырный // Инновации. 2006. – № 2. – С. 38-43.

17. Мезенцева О.Е. Развитие высокотехнологичного производства в мире и России / О.Е. Мезенцева // Фундаментальные исследования. 2015. – № 7-1. – С. 176-181.

18. Megginson W.L., Netter J.M. From state to market: A survey of empirical studies on privatization // Journal of economic literature. 2001. – V. 39, No. 2. – P. 321-389.

19. Федеральная целевая программа «Развитие фармацевтической и медицинской промышленности Российской Федерации на период до 2020 года и дальнейшую перспективу».

20. Новоселова С.А., Ефремов Р.А. Эффективность использования средств государственной поддержки в сельскохозяйственных организациях / С.А. Новоселова // Научно-методический электронный журнал «Концепт». 2015. – № S5. – С. 41-45. URL: <http://e-koncept.ru/2015/75090.htm>.

21. Arezki R., van der Ploeg R. Can the natural resource curse be turned into a blessing? The role of trade policies and institutions. EUI Working Paper ECO 2007/35. 2007. – 29 p.

22. Shirov A.A., Gusev M.S., Yantovskii A.A. Substantiation of Potential Scenarios for the Long-Term Development of the Russian Economy // Problems of Economic Transition. 2014. – V. 56, No. 10. – P. 57-77.

23. Богдаев В.И. Достижения и проблемы геологоразведки и ТЭК России // Бурение и нефть. 2013. – № 3. URL: <http://burneft.ru/archive/issues/2013-03/1>.

24. Branstetter L. et al. Do entry regulations deter entrepreneurship and job creation? Evidence from recent reforms in Portugal // The Economic Journal. 2014. – V. 124, No. 577. – P. 805-832.

25. Горохова А.Е., Нижегородцев Р.М., Секерин В.Д. Предпринимательство как фактор инновационного развития российской экономики / А.Е. Горохова, Р.М. Нижегородцев, В.Д. Секерин // Вестник экономической интеграции. 2011. – № 8. – С. 44-48.

26. Яковлев А., Гончар К. Об использовании в России опыта новых индустриальных стран в формировании «институтов развития» и стимулировании инновационного экономического роста / А. Яковлев, К. Гончар // Вопросы экономики. 2004. – № 10. – С. 22-23.

27. Ляшевич И.А. Правовые проблемы регулирования малого и среднего бизнеса в России на современном этапе / И.А. Ляшевич // Журнал российского права. 2006. – № 5 (113). – С. 61-69.

28. Альпидовская М.Л., Цикин А.М. Конкурентоспособность национальной экономики: вопросы теории: монография / М.Л. Альпидовская, А.М. Цикин. – Тверь: Твер. гос. ун-т. 2017. – С. 152-154.

29. Alpidovskaya M.L., Gryaznova A.G., Sokolov D.P. Regress Economy Vs Progress Economy: “Alternatives of Senses” // The Impact of Information on Modern Humans / Advances in Intelligent Systems and Computing, Volume 622/ Editor Elena G. Popkova. – Switzerland: Springer International Publishing AG, part of Springer Nature 2018. – P.638-646