

РЕЦЕНЗИЯ НА СТАТЬЮ ВАРАВВА М.Ю. «ИНФОРМАЦИЯ, ЗНАНИЯ, НАУЧНЫЕ ЗНАНИЯ КАК БАЗОВЫЕ КАТЕГОРИИ НОВОЙ ЭКОНОМИКИ»

Бондырева Ирина Борисовна

кандидат экономических наук, доцент,
ФГБОУ ВО Ярославский государственный технический университет,
кафедра «Экономики и управления»
г. Ярославль, Российская Федерация.
E-mail: bondarevaib@ystu.ru

Аннотация: Актуальность рецензируемой статьи обусловлена нарастающими трендами современной информационной экономики, эффективность которой все больше определяется способностью её участников генерировать принципиально новые и уникальные знания, передавать и выгодно их использовать, снижать многочисленные риски и обеспечивать повышение конкурентоспособности страны. В рецензируемой статье обозначены специфические признаки и сравнительная характеристика различных информационных ресурсов: информации, знаний вообще, научного знания, которые в современных условиях стали самостоятельными экономическими ресурсами и факторами хозяйственной деятельности в процессе становления экономики знаний. Делается акцент на том, что концепция новой экономики помогает лучше понять и оценить неоспоримые преимущества применения потенциала когнитивных ресурсов. Автор приходит к выводу о том, что в настоящее время значительно возрастает ценность научного знания для получения существенных прикладных результатов. Источником, носителем этого нового знания является человек, обладающий развитым интеллектом. Поэтому возникает острая необходимость повышения качества деятельности вузов, анализа закономерностей развития экономики, ведомой теоретическими и прикладными знаниями, активизации разработок в этом направлении, что вполне по силам отечественной экономической науке.

Ключевые слова: экономика, основанная на знаниях, информация, знания вообще, научные знания.

JEL: A12; C18; D83; O30

REFERENCE TO ARTICLE M.Y. VARAVVA «INFORMATION, KNOWLEDGE, SCIENTIFIC KNOWLEDGE AS BASIC CATEGORIES OF NEW ECONOMY»

Bondareva Irina Borisovna
Candidate of Science (Economics), Associate Professor of the Department «Economics and management»
Yaroslavl State Technical University

Abstract: The urgency of the presented article is determined by the growing trends in the modern information economy, the effectiveness of which is increasingly determined by the ability of its participants to generate fundamentally new and unique knowledge, use them profitable, reduce multiple risks and provide competitive advantages to the entire society. The article identifies specific features and provides a comparative description of various information resources: information, knowledge in general, scientific knowledge. The emphasis is placed on the fact that the concept of a new economy helps to better understand and assess the undeniable advantages of using the potential of cognitive resources. The author comes to the conclusion that at the present time there is an urgent need for detailed study, analysis of the foundations and patterns of economic development led by theoretical and applied knowledge, activation of developments in this direction, which is entirely within the power of domestic economic theory.

Keywords: economy based on knowledge, information, knowledge in general, scientific knowledge.

Статья Варавва М.Ю. «Информация, знания, научные знания как базовые категории новой экономики» опубликована [2, с.120-127] и представляет, считаю, большой интерес не только для

научных работников. Это связано с тем, что в деловых отношениях возникают новые реалии, когда потребитель обращается в современную компанию не за товаром, а за информацией, знаниями, специальным опытом. Поэтому фирмы, которые «способны ответить на эти ожидания потребителей наличием выбора и быстротой реакции, как правило, доминируют в наиболее прибыльных сегментах рынка» [5, с. 7-8]. Преимущество, заложенное в знаниях, становится основным конкурентным преимуществом для организации [7, с.37].

Автором статьи акцентировано внимание на отличительных характеристиках категорий «информация», «знание вообще», «научное знание». Доказывается, что в современных условиях не знания вообще, а научные и прикладные знания становятся мощным трансформирующим фактором в процессе становления информационной экономики.

Информация является основой знания, но, как подчеркивает автор статьи, информация «по своей природе амбивалентна – двойственна, противоречива, нестационарна, неоднозначна» [2, с.122]. На наш взгляд, рассматривая информацию как базовую категорию новой экономики, необходимо было отметить, что в современном глобально развивающемся мире можно говорить о противоречивости, вызванной не столько информационным, но в значительной мере когнитивным диссонансом. Зачастую получаемая субъектом новая информация противоречит его взглядам и системе ценностей, и он или примиряется с расхождениями или обращается к защитным приемам, призванным сохранить стабильность и порядок в его восприятии мира.

В рецензируемой работе для анализа использовался подход к научно-техническому прогрессу как процессу, включающему производство, развитие, передачу и использование знания для организации конкретных действий. Это дает более совершенный инструмент отражения реальной действительности в науке.

Инновация, творческий подвиг в производстве всегда – продукт интеллекта. По мнению В.И. Корнякова «Интеллект – это вооруженность, ресурс разума, те его качества, свойства, признаки, способности, которые позволяют ему успешно решать стоящие перед ним задачи.

Представляется, что главные силы интеллекта – это знания, логическое мышление и интуитивные озарения (измененное сознание)» [4, с. 114].

Людям науки, особенно ученым с высоким уровнем творческих способностей, свойственно ощущение тесной связи эмоциональной стороны науки с ее природой и глубинными свойствами человеческого мышления.

В работе Г.Ф. Хильми отмечается, что «научная интуиция – это чувство (и прежде всего чувство!) перспективы и развития проблемы. Интуиция начинается там, где обрываются логические пути решения проблемы, где одни лишь знания бессильны. Психологические корни интуиции – в эмоциональной силе и окраске абстрактного мышления. Эта сила, доходящая до страсти, по словам академика И.П. Павлова, – главное в работе ученого.

Именно собственное эмоциональное отношение к проблеме позволяет ученому видеть то, мимо чего проходят другие, быть не в ладах с логикой и здравым смыслом. И это качество – один из главных факторов, определяющих рост науки» [9, с. 27].

Также можно отметить, что общее культурное развитие человека – катализатор диалектического познания. Безусловно прав своих выводах Л.С. Бляхман, подчеркивая, что «абстрактно-аналитическое, логическое мышление нельзя противопоставлять эмоционально-образному, ассоциативному. Лишь всесторонне образованный человек с высокой общей культурой может найти принципиально новые нетривиальные решения проблем. Быстрота, легкость, нестандартность технико-экономического мышления обусловлены не объемом узкопрофессиональных знаний, а широтой кругозора» [1, с.211].

Приведенный анализ сил интеллекта подводит к выводу о том, что, с нашей точки зрения, в число базовых категорий новой экономики должна быть включена и научная интуиция.

Соглашаясь с автором статьи, что знания способны к расширению и самопроизводству, могут

использоваться снова и снова, тем не менее, может быть, на наш взгляд, следует воздержаться от некоторых поспешных выводов, например, «знания формируются однажды, а затем много раз используются» [2, с. 123]. Из исторической практики известно, что многие технические изобретения были сделаны довольно давно, но в той экономике не были востребованы и, становясь просто игрушками, забывались. Поэтому возникала необходимость время от времени их изобретать снова до тех пор, пока в новой модели экономики отношения к новому они начинали использоваться. «Паровой двигатель был известен Архимеду, который в маленьких Сиракузах построил его и поставил на галеру, сделал паропход... его изобретали 5 или 7 раз» [6, с. 16].

Как отмечается в рецензируемой статье, П. Друкер в своем труде «Посткапиталистическое общество» подходит к прогрессу науки и технологий уже как к процессу, включающему развитие и использование знаний [2, с. 124]. Если в прежние эпохи любые технологические преобразования замыкались на определенные сферы применения, то в эпоху промышленной революции они внедрялись везде, где это было эффективно.

С развитием техники изменяются способы передачи знаний и методы подготовки специалистов. Если раньше знания они получали непосредственно от знатоков своего дела, уникалов и могли использовать их опыт на протяжении своей трудовой жизни, то во второй половине XX века ситуация изменилась.

На первом этапе (19 век, начало и середина 20 века) в основном происходил ингеританс (англ. inheritance – наследование). Под этим термином понимают «процесс передачи рабочего результата (знания) от прежнего субъекта к новому действующему субъекту» [3, с.50].

На втором этапе (60-90 годы 20 века) процесс ингеританса происходил, но уже в меньшей степени, так как масштабы подготовки кадров увеличивались, а производственный базис менялся незначительно. Знания начали устаревать до того, как они были реализованы и исчерпаны полностью. Но пока еще знания, которые получали в учебном заведении, были востребованы, так как на производстве шла смена моделей в рамках одного поколения техники, и выпускники, имея определенную подготовку, могли активно участвовать в ее модернизации.

На третьем этапе (с 90-х годов 20 века по настоящее время) в процессе обучения часто происходит не получение знания, которое используется в производственной деятельности, а в основном получение информации. В этот период идет быстрая смена поколений техники в пределах одного направления и появление принципиально новых (основанных на научных открытиях) направлений. В мире возникает новый технологический уклад. Способность создавать знания формируется в процессе подготовки специалистов.

В этой связи необходимо отметить, что в рецензируемой статье предложена авторская интерпретация двух типов знания с точки зрения радикальных изменений в способе производства, хранения и распространения знания, происходящих под влиянием информационных технологий: кодифицированное знание и неформализованное знание. Неформализованное знание находится в памяти людей и организаций, доступно и может свободно передаваться другим. Неявный источник знания находится в подсознании людей и культуре организации, поэтому его труднее выявить и использовать.

Раньше можно было разработать или купить инженерные технологии, а затем использовать и совершенствовать их годами. Сейчас механику и технологии самых современных производств больше нельзя почерпнуть в справочниках или инструкциях. Наоборот, сам факт их попадания в справочники говорит о том, что они устарели. Возникают профессиональные проектные группы, отвечающие требованиям разработки высоких технологий, по которым разворачивается конкуренция в современном мире.

Как справедливо подчеркивается в статье Варавва М.Ю., в настоящее время значительно возрастает ценность научного знания для получения существенных прикладных результатов

[2, с. 126]. Источником, носителем этого нового знания является человек, обладающий развитым интеллектом.

В этих условиях необходимо преодолевать консерватизм высшей школы, ее укоренившееся небрежение к вопросам получения и применения новых знаний, недостаточное взаимодействие с работодателями при осуществлении образовательной деятельности.

Большие задачи должны быть поставлены и перед студентами. Нужно научить их самостоятельно получать и создавать знания, которые они будут использовать в своей трудовой жизни (через производственные практики, стажировки, чтение научной литературы по специальности), т.е. заниматься в большей мере самообразованием. Необходимо сформировать у молодежи способность к самостоятельному, творческому техническому и экономическому мышлению, привить ей умение ориентироваться в сложной и противоречивой экономической действительности.

Теоретические проблемы автор статьи рассматривает в тесной связи с вопросами материализации знаний в существенные прикладные результаты, например, высокотехнологичную продукцию и социально-экономические выгоды.

Проведенное исследование опирается на разработки российских и зарубежных ученых, на критическое осмысливание выводов исследователей.

В целом, на наш взгляд, рецензируемая статья М.Ю. Варавва «Информация, знания, научные знания как базовые категории новой экономики» посвящена актуальной теме, имеет научную новизну и практическую значимость.

СПИСОК ЛИТЕРАТУРЫ:

1. Бляхман Л.С. Перестройка экономического мышления / Л.С. Бляхман. – М.: Политиздат, 1990. – 271 с.
2. Варавва М.Ю. Информация, знания, научные знания как базовые категории новой экономики / М.Ю. Варавва // Теоретическая экономика. – 2018. - №2(44). – С.120-127.
3. Комлев Н.Г. Словарь новых иностранных слов: (с переводом, этимологией, толкованием) / Н.Г. Комлев. – М.: Изд-во МГУ, 1995. – 144 с.
4. Корняков В.И. О главном звене интеллект-революции в экономике / В.И. Корняков // Философия хозяйства. - 2012. - № 1(79). - С. 113-123.
5. Мильнер Б.З. Управление знаниями / Б.З. Мильнер. – М.: ИНФРА-М, 2003. - 178 с.
6. Технологии опережают время // Аргументы недели. - 2018. - № 15 (608). – С. 16-17.
7. Управление знаниями в инновационной экономике: Учебник/ Под ред. Б.З. Мильнера. – М.: ЗАО «Издательство «Экономика», 2009. – 599 с.
8. Харрингтон Дж., Воул Ф. Совершенство управления знаниями / Дж. Харрингтон, Ф. Воул / Пер. с англ. – М.: Стандарты и качество. – 2008. – 272 с.
9. Хильми Г.Ф. Поэзия науки / Г.Ф. Хильми. – М. Изд-во «Наука», 1970. – 56 с