

Теоретическая экономия: продолжаем развивать концепцию



Гордеев Валерий Александрович 

доктор экономических наук, профессор

Главный редактор журнала «Теоретическая экономика» г. Ярославль, Российская Федерация

E-mail: vagordeev@rambler.ru

Аннотация. В этой рубрике предложен обзор материалов 8-го (116-го) номера журнала. По мнению редактора, публикации данного номера представляют продолжение развития нашей концепции теоретической экономии. То есть продолжают то дело, которое мы осуществляем на страницах нашего издания на протяжении полутора десятилетий. Показано в рубрике, в чем же заключается такое продолжение на примере каждой публикуемой работы. Отмечено, что оно проявляется, хоть и в неодинаковой степени, в выступлениях и известных читателям, и новых авторов. Главное внимание в содержании предлагаемого номера традиционно уделено актуальным проблемам теоретической экономии, теоретико-экономическим аспектам исследования новой индустриализации, современным проблемам мировой экономики, творчеству молодых исследователей.

Ключевые слова: теоретическая экономия, новая индустриализация, современные проблемы мировой экономики, творчество молодых исследователей

JEL codes: A13; A14

Для цитирования: Гордеев, В.А. Теоретическая экономия: развиваем концепцию / В.А. Гордеев. - Текст : электронный // Теоретическая экономика. - 2024 - №8. - С.4-11. - URL: <http://www.theoreticaleconomy.ru> (Дата публикации: 30.08.2024)

Здравствуйте, уважаемый читатель!

Предлагаем Вашему вниманию очередной, 8-й (116-й), номер нашего журнала. Содержимое этого номера, на наш взгляд, представляет собой развитие нашей концепции теоретической экономии, которое мы осуществляем на страницах нашего издания вот уже почти полтора десятилетия. Тем самым материалы этого номера являются логическим продолжением предыдущих в исследовании современных социально-экономических проблем с позиции разрабатываемой в журнале концепции. Думаем, что такой подход характеризует публикуемые и в этом номере работы. Причем не только хорошо известных Вам, уважаемый читатель, но и новых авторов.

Прежде всего традиционно обращаем Ваше внимание на первую по порядку и главную рубрику «Актуальные проблемы теоретической экономии». Здесь помещены четыре работы. Во-первых, статья под названием «Нужна ли современным теориям экономики методологическая культура политико-экономического исследования?». Её представила Карасёва Людмила Аршавировна, доктор экономических наук, профессор, профессор кафедры экономической теории Института экономики и управления, ФГБОУ ВО «Тверской государственный университет», (г. Тверь, Российская Федерация). В условиях, когда формируется главный содержательный смысл выбора российского пути движения вперед, отмечает она, как никогда, актуализируется проблема формирования экономической теории, адекватной современному этапу развития национальных и мировой экономик, хозяйственные системы которых находятся в состоянии глубокой трансформации. Экономическая наука в

«новой реальности» сталкивается с такими явлениями как социализация экономической жизни современного общества, экономизация и финансиализация политики и политизация экономики в условиях процесса глобализации, снова выдвигая на первый план вопрос о месте и направлениях развития политической экономии в экономической науке. Следовательно, серьезно стоит вопрос о парадигме современной экономической теории, которая бы впитала в себя отражение и этих новых процессов. Поэтому данный материал является своеобразной попыткой встроиться в продолжающуюся дискуссию о месте и развитии политической экономии, о расширении предмета экономической теории, предложив авторский методологический взгляд на принципиальные вопросы дискуссии. Участие в дискуссии важно и с точки зрения позиции преподавателей-исследователей, ведущих дисциплины, включенные в том или ином качестве в экономическую теорию. А это означает, – развивающих критериально-ценностное социально-экономическое мировоззрение будущих специалистов, их методологическую культуру исследования.

Затем в данной рубрике публикуется статья *«Методологические проблемы отечественной экономической науки»*. Её прислали трое соавторов из Санкт-Петербургского государственного университета, (г. Санкт-Петербург, Российская Федерация): Симченко Наталия Александровна, доктор экономических наук, профессор, и.о. заведующего кафедрой экономической теории и экономической политики; Благих Иван Алексеевич, доктор экономических наук, профессор, профессор кафедры теории кредита и финансового менеджмента; Малюшин Иван Иванович, кандидат экономических наук, преподаватель кафедры экономической теории и истории экономической мысли. Статья посвящена вопросам исследования методологических проблем отечественной экономической науки. Современная экономическая наука в России переживает сложный этап своей трансформации. Отказ от западного наставничества и переход к суверенному мышлению, отмечают авторы статьи, вызвал обновление теоретических взглядов и практических подходов к решению хозяйственных проблем. Это не могло не вызвать пристальный интерес к методологическим основаниям, на которых базируется наука о хозяйстве. Вместе с тем, многие экономисты все еще находятся в заблуждении относительно того, где искать необходимую методологию: в философии, в истории, в мыслимых экономико–теоретических конструкциях или в чем-то еще. При этом следует иметь в виду, что методология экономических исследований относится к базовым основаниям экономической науки и является мета-теоретическим уровнем экономического знания. Именно на данном уровне синтезируется траектория экономического развития и осмысление практики современности, из которых в свою очередь, выводятся принципы, выводы и доказательства многих экономических положений, теорем и теорий. Авторы считают, что диалектико-материалистическая методология не исчерпала всех своих ресурсов и возможностей и в качестве метода исследования современных трансформаций, происходящих в сфере отечественного хозяйства, вполне может служить руководством к созданию национальной экономической теории.

После этого данную рубрику продолжает работа *«Некоторые выводы из анализа теории и практики управления экономикой в условиях жесткой схватки с неолиберализмом»*, которую подготовили Горгола Евгений Викторович, Заслуженный деятель науки Российской Федерации, доктор экономических наук, профессор, вице-президент региональной общественной организации Академия проблем военной экономики и финансов, (г. Москва, Российская Федерация) и Худяков Дмитрий Владимирович, кандидат экономических наук, доцент, исполнительный директор региональной общественной организации Академия проблем военной экономики и финансов. В данной статье делается попытка системного исследования, действовавшего в стране псевдорыночного хозяйства неолиберального типа, фактически подчиненного с помощью финансовых и

внешнеэкономических инструментов интересам глобалистов. На основе институционального анализа результатов практической реализации теоретических постулатов экономической теории выясняется реальная эффективность (точнее, неэффективность) экономики страны, выстроенной как сырьевой придаток, как технологические задворки развитых государств, обосновывается вывод о необходимости перестройки всего хозяйственного механизма, ориентированного на безусловный приоритет национальных интересов в социально-экономическом развитии. Авторы доказывают, что действительный прогресс в РФ связан с переходом к стратегическому управлению национальным хозяйством, усилением централизованных процессов, позволяющих концентрировать имеющиеся ресурсы на главных направлениях экономического и социального роста, а также укреплением обороноспособности государства в условиях гибридной войны коллективного Запада против России. Именно на это должна быть ориентирована формируемая модель управления народным хозяйством, способная не только противостоять экономическому давлению, но и реально обеспечивать достижение национальных целей.

И завершает нашу главную рубрику статья «*Институциональный подход к определению структуры национального богатства*», которую написала Чихирева Наталья Викторовна, соискатель ученой степени доктора экономических наук, (кафедра экономической теории, ФГОБУ ВО «Финансовый университет при Правительстве РФ», (г. Москва, Российская Федерация). В экономической теории, отмечает она, существуют различные подходы к определению структуры национального богатства страны, многие из которых базируются исключительно на количественных показателях. При этом, в традиционных экономических моделях не учитываются такие новые факторы развития национального богатства, как экологические услуги и цифровые активы. Представляется, что, несмотря на методологические ограничения, структура национального богатства должна включать в себя стоимости таких нематериальных активов, как интеллектуальная собственность, человеческий и социальный капитал. В связи с необходимостью учета множественных аспектов и нематериальных благ при формировании структуры национального богатства страны, автором предложен институциональный подход к определению структуры национального богатства, который базируется на оценке институтов и институциональной среды, формирующих самодостаточность национальной экономики. В статье рассмотрены основные проблемы современного общества, которые требуют инвестиций в их устранение и, как результат уменьшения доли национального богатства страны, проблемы измерения национального богатства страны, в связи с неразработанностью методов измерения современных условий, которые в большинстве своем связаны с цифровизацией экономических, социальных и политических процессов, предложена структура национального богатства страны в цифровой экономике, предложен и обоснован институциональный подход к определению структуры национального богатства, опирающийся на принцип самодостаточности экономики страны.

Далее в рубрике «*Новая индустриализация ...*» Вашему вниманию предлагается две работы. Во-первых, статья под названием «*Теория эндогенного роста: исследование исторических предпосылок и ретроспективных особенностей эволюции в рамках отдельных макроэкономических парадигм и моделей экономического роста*». Её прислал Матризаев Бахадыр Джуманиязович, кандидат экономических наук, доцент департамента экономической теории Финансового университета при Правительстве РФ, (г. Москва, Российская Федерация). На сегодняшний день, отмечает он, в основных исследованиях по макроэкономической теории выделяется пять основных факторов экономического роста, которые будут определяющими в предстоящие десятилетия: население и человеческий капитал; капитал и рынки капитала; глобализация и торговля; технологии и

инновации, а также новые рубежи для роста производительности. Неоспоримым остается тот факт, что инновации стимулируют современный экономический рост. Вместе с тем, в процессе своей эволюции всякая макроэкономическая парадигма сталкивается с определенными ограничениями, связанными с изменениями в социально-экономической системе общества, и как следствие, возникает необходимость переосмысления того, каковы исторические предпосылки и ретроспективные особенности эволюции эндогенной макроэкономической теории экономического роста. Целью статьи является исследование природы сходства и противоречий, характера взаимовлияния различных макроэкономических парадигм в рамках эволюции эндогенной макроэкономической теории экономического роста; роли обобщающих и разделяющих факторов, вызывающих зарождение и развитие отдельных элементов данного макроэкономической парадигмы. Научную новизну статьи представляет предложенный автором новый критический взгляд на исследование исторических предпосылок и ретроспективных особенностей эволюции отдельных макроэкономических теорий и моделей экономического роста, в особенности модели эндогенного роста, чтобы показать, что природа инноваций сама по себе имеет неоднозначную оценку со стороны макроэкономической науки.

Во-вторых, в этой рубрике представлена работа под названием «*К вопросу о вреде избыточного документооборота*». Её подготовил Цуриков Владимир Иванович, доктор экономических наук, профессор, ФГБОУ ВО «Костромская государственная сельскохозяйственная академия», (г. Кострома, Российская Федерация). В его статье рассматривается проблема избыточного документооборота и ненужной отчетности, захлестнувших бюджетные организации современной России и приводящих к огромным затратам времени и сил работников бюджетной сферы. Цель статьи состоит в том, чтобы с помощью математического моделирования проанализировать причины образования и результаты избыточного документооборота и рассмотреть возможности для его регулирования. В основу модели положены следующие предположения. Агент (сотрудник бюджетной организации) не может уклониться от выполнения выдаваемого чиновником задания, предусматривающего составление того или иного документа в виде отчета, плана, программы. Чиновник (представитель вышестоящей организации или органов государственного управления) имеет неконтролируемую возможность требовать от подведомственной организации выполнения выдаваемого им задания в назначаемый им же срок. Показано, что если чиновник использует получаемые им документы в личных целях, то ему выгодно неограниченно увеличивать трудоемкость возлагаемой на агента отчетной нагрузки. Под влиянием бумажного прессинга агент вынужден сокращать все свои оплачиваемые усилия, направленные на выполнение должностных обязанностей, вплоть до их некоторого минимального значения, полностью исключая проявление любой активности и инициатив. Из полученных результатов следует, что нет никаких оснований для того, чтобы обвинять такого чиновника, максимизирующего свою функцию полезности, в каких-либо враждебных намерениях. Обсуждаются четыре возможных к практическому применению меры для ограничения и регулирования бумаготворческой активности чиновника: 1) компенсация затрачиваемых сотрудниками подконтрольной организации усилий на составление требуемых документов; 2) обложение контролирующей организации корректирующим налогом на использование трудовых ресурсов подконтрольной организации; 3) сокращение кадров в контролирующей организации с сохранением всех функций и фонда заработной платы; 4) введение на законодательном уровне ограничений на количество, виды и размеры документов, которые контролирующая организация вправе требовать от подконтрольной.

В следующей рубрике, «*Современные проблемы мировой экономики*», Вашему вниманию в этом

номере предлагается две публикации. Во-первых, статья «Анализ международных финансовых отношений через призму финансовых механизмов», которую прислала Крылова Любовь Вячеславовна, доктор экономических наук, профессор, профессор кафедры мировой экономики и мировых финансов Финансового университета при Правительстве Российской Федерации (г. Москва, Российская Федерация). Последовательная изоляция России от мировой валютно-финансовой системы и присущих ей финансовых механизмов, отмечает она, определяет необходимость изучения возможности и целесообразности их использования в существующих геополитических условиях. Целью исследования является определение характера взаимосвязи основных международных финансовых механизмов и последствий внешнего воздействия на них с применением санкций. Использован новый подход, при котором анализ процессов в современной мировой валютно-финансовой системе проводился через призму основных международных финансовых механизмов. Такой подход не только обеспечивает еще один ракурс их рассмотрения, но и позволяет выявить новые аспекты их взаимосвязей и взаимного влияния. В процессе исследования применялись методы сравнительного логического и контекстного анализа, систематизация, классификация и обобщение. На основе синтеза теории финансовых механизмов и концепции глобальной ликвидности показана взаимосвязь ключевых международных финансовых механизмов, а также роль международных резервов. В результате исследования сделан вывод о невозможности для России использования в условиях санкций имеющихся международных финансовых механизмов, контролируемых США, и необходимости создания новых региональных цифровых финансовых механизмов с участием стран ЕАЭС и государств БРИКС.

Далее, в рубрике «Творчество молодых исследователей», Вашему вниманию предлагается две статьи. Во-первых, статья под названием «Особенности торговой политики Китая: текущее состояние и направления развития». Её написал Федоров Дмитрий Константинович, студент факультета международных экономических отношений ФГАОУ ВО «Московский государственный институт международных отношений (университет) Министерства иностранных дел Российской Федерации», (г. Москва). В его статье анализируется современное состояние, основные инструменты и направления развития торговой политики КНР в современных условиях противостояния двух мировых экономических лидеров – КНР и США. Понимание смысла, вкладываемого Китаем в понятие «торговая политика», позволит России видеть логику принимаемых Китаем решений и эффективно выстраивать взаимодействие с ним в экономической и связанных с ней сферах. Цель данной работы – выявить особенности торговой политики Китая в настоящее время. Для этого в статье проанализированы основные показатели и инструменты торговой политики Китая на современном этапе, рассмотрена актуальная точка зрения китайских ученых-экономистов на торговую политику, а также проанализирована деятельность по ее реализации. Особое внимание уделено методам, которые Китай использует для повышения своего влияния в мировой экономике. Результаты исследования показывают, что Китай посредством торговой политики стремится не только к наращиванию экономической мощи, но и к формированию новых глобальных правил и стандартов, что отражает его стремление к лидерству в международных экономических отношениях. Тарифная система КНР и вводимые Китаем нетарифные меры эффективно защищают внутренний рынок от конкуренции со стороны зарубежных производителей и поощряют инвестиции в развитие конкурентного на мировом рынке высокотехнологичного производства. В статье показано, что в Китае понятие «торговая политика» содержит более широкий набор инструментов и мер, чем общепринятые тарифные и нетарифные меры. В рамках торговой политики Китай решает ряд задач, начиная с интернационализации национальной валюты до объединения развивающихся стран и получения приоритета в установлении технических стандартов на товарную продукцию и услуги.

Показано, что работу в данном направлении Китай ведет уже несколько десятилетий, а именно с начала 2000-х годов, в широком географическом охвате.

Далее, предлагается статья «*Безусловный базовый доход vs социальная справедливость: возможно ли единство?*». Её подготовили исследователи из ФГОБУ ВО «Финансовый университет при Правительстве Российской Федерации», (г. Москва, Россия) Альпидовская Марина Леонидовна, доктор экономических наук, профессор, почётный работник сферы образования Российской Федерации, и Иванникова Анастасия Александровна, студентка. С каждым годом вопрос реализации принципов социальной справедливости становится всё более актуальным, отмечают они. В связи с чем во многих странах начинает приобретать популярность концепция безусловного базового дохода, призванная разрешить множество проблем социально-экономического характера. Цель работы заключается в выявлении эффективности введения безусловного базового дохода в целях обеспечения реализации принципов социальной справедливости. К основным методам, использованным в исследовании, можно отнести анализ и оценку аналитических и статистических материалов, их сравнение, диалектический подход к анализу информационной базы исследования, а также сценарный анализ. В результате проделанной работы авторами было выявлено, что существующие проекты по введению универсальных трансфертов нельзя в полной мере назвать равноценными аналогами полноценной программы по предоставлению безусловного базового дохода. Вследствие чего на данный момент не представляется возможным сделать конкретные выводы касательно последствий реализации подобной политики «равенства результатов». Тем не менее, на основании анализа таких экспериментов были выявлены ключевые факторы, влияющие на реальные последствия введения универсальных трансфертов. К ним относятся размер безусловных выплат, а также сформированный в условиях реализации исследуемой концепции уровень заработной платы. В связи с чем дальнейшее выявление последствий предоставления универсальных выплат в процессе моделирования возможных сценариев введения безусловного базового дохода основывалось именно на данных факторах. На основании проведённого анализа были сделаны выводы о том, что введение безусловного базового дохода может привести к возникновению множества негативных последствий. В связи с чем авторы предлагают обратить внимание на возможность реализации принципа «равенства возможностей» для всего населения. Результаты данного исследования могут

Затем в рубрике «*Рецензии, отклики*» публикуется моя работа «*О книге про Россию, находящуюся в поисках внешнеэкономического равновесия*». Данный материал представляет собой отклик на книгу Д. Тренина «Новый баланс сил: Россия в поисках внешнеэкономического равновесия», изданную в Москве в издательстве «Альпина Паблишер» в 2023 году. Автор отклика отмечает актуальность темы рецензируемого произведения и его практическую значимость. Знакомит читателей со структурой и кратким содержанием рассматриваемого издания. Дает критическую оценку книге с позиции теоретической экономики как нового парадигмального мейнстрима в социально-экономических исследованиях. С этих же позиций высказывает рекомендации по дальнейшей разработке избранной темы.

Таково основное содержание материалов 8-го (115-го) номера, уважаемый читатель. Как видите, они, действительно, представляют собой развитие выдвинутой нами почти полтора десятилетия назад в журнале концепции теоретической экономики как нового парадигмального мейнстрима в социально-экономических исследованиях. Таким образом, считаю, материалы этого номера предстают логичным продолжением всех предыдущих ста сорока четырех номеров нашего издания.

В заключение позвольте высказать традиционное для завершения рубрики главного редактора

пожелание: Успешной Вам работы над новым номером, уважаемый читатель!

С уважением В.А. Гордеев

Theoretical economy: we continue to develop the concept

Valery A. Gordeev

Doctor of Economics, Professor

Chief editor of the journal «Theoretical Economy», Yaroslavl, Russian Federation

E-mail: vagordeev@rambler.ru

Abstract. This section provides an overview of the materials of the 8th (116th) issue of the journal. According to the editor, the publications of this issue represent a continuation of the development of our concept of theoretical economy. That is, they continue the work that we have been doing on the pages of our publication for one and a half decades. The section shows what this continuation consists of using each published work as an example. It is noted that it manifests itself, although to varying degrees, in the speeches of both well-known and new authors. The main attention in the content of the proposed issue is traditionally given to current problems of theoretical economy, theoretical and economic aspects of the study of new industrialization, modern problems of the world economy, and the work of young researchers.

Keywords: theoretical economy, new industrialization, modern problems of the world economy, creativity of young researchers