

Связь установления меновых соотношений с движением к единству прибыльности капиталов

Россинский Виктор Петрович

г. Пятигорск, Российская Федерация.

E-mail: rossinsky.victor@yandex.ru

Аннотация. Теория измерений устанавливает, что «Объектами измерений являются свойства». Ярчайшие представители двух противоборствующих направлений бились над тем, чтобы определить, какое свойство подлежит оценке и измерению в обменах товаров. Маркс обозначал, что с товарами связано нечто отвлеченное от их потребительных свойств, что им присуще общее свойство - стоимость. Размер стоимости он определил через количество труда. Бём-Баверк же и его сторонники постулировали, что величина менового свойства определяется размерами предельной потребительной ценности (полезности). Но Маршалл решительно отказывается от поисков общего свойства товаров, менового свойства, и предъявляет миру «крест Маршалла».

Экономическая наука между явлением установления меновых соотношений для товаров и выравниванием прибыльности капиталов и не обнаруживает естественной, причинной связи, а потому не склонна изыскивать и функциональную зависимость между упомянутыми явлениями. Между тем, естественный, под действием невидимой руки, отбор капиталов по их способности к выживанию приводит к выравниванию их прибыльности. Установление же соотношений в обменах товаров рыночного производства через события, происходящие во всем производстве общества, связано с выравниванием прибыльности капиталов, в ходе выравнивания которой выявляется и меновое свойство товаров. Для упрощения изложения вопрос рассматривается для случая одноуровневого капиталистического рыночного производства общества, то есть, для производства, не применяющего покупных предметов труда.

Ключевые слова: деньги, капитал, прибыль, процент, цена, стоимость, ценность, кредит, предельная полезность, норма прибыли, спрос, предложение.

JEL codes: D46, E41, D33

Для цитирования: Россинский, В.П. Связь установления меновых соотношений с движением к единству прибыльности капиталов / В.П. Россинский. - DOI 10.52957/22213260_2022_2_35. - Текст : электронный // Теоретическая экономика. - 2022 - №2. - С.35-43. - URL: <http://www.theoreticaleconomy.ru> (Дата публикации: 28.02.2022)

DOI: 10.52957/22213260_2022_2_35

Введение

Вводная часть. В экономической науке назрел вопрос проверки исходных постулатов на приемлемость их применения для существующего в действительности производства общества. Серьезность поднимаемого вопроса может быть передана словами В.М. Полтеровича: «имеются явные признаки затяжного кризиса экономической теории. Эмпирические исследования не привели к обнаружению фундаментальных законов или хотя бы закономерностей универсального характера, которые могли бы служить базой для теоретических построений. Ряд закономерностей, которые в течение десятилетий считались эмпирически доказанными, были впоследствии опровергнуты. Благодаря математизации экономической теории в ее рамках получен ряд результатов, фактически указывающих на неполноту или неадекватность аксиоматики основополагающих моделей, что влечет за собой отсутствие ответов на важнейшие вопросы [7, с.53]». Указание на неполноту или неадекватность аксиоматики не может не взывать к тщательному исследованию основополагающих постулатов на предмет уместности их применения. Бирюков В. В. указывает на исследовательский тупик разработки неоклассической версии теории стоимости и рыночной цены [8].

Краткое описание отражения проблематики исследования в науке. В возобладавшем

направлении в качестве меры менового свойства товаров постулирована предельная потребительная ценность (полезность), и, как можно заключить из статьи В.М. Полтеровича, «без знания специальных свойств функций полезности (или, более обще, - функций выбора) экономическая теория в принципе не может ответить на важнейшие для нее вопросы [7, с.60]».

Маршалл, основывается на положениях маржинализма, но пытается решить задачу определения равновесных цен товаров через наблюдения за производящим рынком [4, с.29]. Он утверждает, что при должном наборе данных статистики можно определять равновесные цены через построение кривых спроса и предложения и решить задачу, «которую никаким иным путем решить нельзя [9, с.180]».

Но изучение данных статистики не может помочь теории ценообразования, так как удовлетворенный спрос и осуществленное предложение тождественно равны между собой. Любая точка кривой спроса должна предполагать равенство количества покупаемых товаров количеству продаваемых товаров при равенстве цен покупки и продажи. Через опыт может быть построена в трехмерном пространстве кривая, описывающая связь трех величин: цены, спроса и предложения. Пространственная кривая проецируется на плоскости с осями цена-спрос и с осями цена-предложение. Можно назвать проекции кривыми спроса и предложения, если помнить, что это всего лишь проекции. По причине равенства покупок и продаж для каждой цены, проекции на две разные плоскости, названные кривыми спроса и предложения, в любом из опытов, располагаются симметрично в отношении ценовой оси, что не дает оснований для определения равновесных цен. Дважды проводимый Маршаллом опыт, первый, по выявлению шкалы спроса, а второй, – шкалы предложения, не отменяет присутствия в первом опыте шкалы предложения, а во втором – шкалы спроса, а потому может предоставить две пространственные кривые, пересечение которых исключается тем, что такие кривые разнесены во времени. Разный же наклон пространственных кривых в трехмерном пространстве может говорить только об изменении условий проведения первого и второго опыта, что не предполагает положение «при прочих равных».

Вальрас избегает опыта, при котором удовлетворенный спрос всегда равен осуществленному предложению, и объявляет, что цены складываются в головах поставщиков, которые везут, для обмена, на рынок свой товар [10, с.45]. На основе представлений поставщиков о возможных ценах, которые будут называться при торгах, он, обходя неудачу Маршалла, строит свои кривые в согласии с постулатом маржинализма о «максимизации потребителями своих функций полезности при бюджетных ограничениях [7, с.60]». Однако Маркс заявляет, что представители маржинализма подменяют «общество с развитым товарным производством таким строем, при котором производитель сам производит средства своего существования и бросает в обращение лишь избыток, остающийся по удовлетворении собственных потребностей [2, с.170]», что делает постулат маржинализма не применимым к существующему капиталистическому производству по той причине, что в указанном производстве действующими лицами являются не деклассированный производитель – он же покупатель, но государство, феодал-получатель ренты и капиталист, которые являются получателями прибыли. Способность капиталистического производства поставлять огромную денежную прибыль основным ее получателям делает капиталистическое производство желанным, а потому и жизнеспособным.

Отсутствие разделения производства общества на производство рыночное и производство внерыночное приводит к роковым для теории заблуждениям. Современное внерыночное производство больше производства рыночного. Денежная прибыль, поступившая от рыночного производства государству, феодалу и капиталисту используется для выполнения во внерыночном производстве работ и служб, результаты которых не выставляются в обмены и являются натуральным доходом хозяев денежной прибыли. Для того, чтобы имелась возможность оплачивать работы, выполняемые во внерыночном производстве, деньги должны поступать сторонам обмена в рыночном производстве на начало обмена товаров. Деньги такие их хозяевами переуступаются исполнителям внерыночного

производства за выполненную ими работу, и те участвуют в обмене товаров рыночного производства. Обязательное поступление денег на начало обменов, – есть определяющее, желанное и используемое получателями прибыли качество капиталистического способа производства, что представители маржинализма не уловили, строя свою теорию на бартерном обмене. Они не учли, что распределение в капиталистическом производстве осуществляется, первоначально, через распределение денег дохода от рыночного производства, и только с применением таких денег происходит обмен потребительных стоимостей. При этом, основные потребители – государство, феодал и рабочий – не выставляют на рынок товары в обмены. Единицей стоимостной и потребительной ценности для них, включая капиталиста, является, как такое и определил А. Смит [11] (богатство определяется числом нанятой рабочей силы), стоимость единичного потребления.

Цель исследования вытекает из необходимости устранения того пробела в научном знании, каким является выявление менового свойства товаров, для чего показывается, что выравнивание прибыльности капиталов приводит к установлению прямой зависимости прибыли, отчислений на восстановление основного капитала и полных цен товаров от вложений капитала переменного.

Основная часть

1. Обзор предполагаемых источников менового свойства товаров

Присутствие внерыночного производства не позволяет принять определение капитала, данное Бём-Баверком, поскольку оно не дает возможности различать рыночное и внерыночное производства и выделить кругооборот денег и стоимостей в производящем рынке. Исследование порядка обращения стоимостей и денег в рыночном производстве позволяет прийти к выводу, что обмены товаров (двойные купли и продажи) происходят только в пределах рыночного производства, только в нем осуществляется оценка меновых свойств товаров, а потому «совокупность продуктов, которые служат средством приобретения благ [3, с.75]» во внерыночном производстве, капиталом являться не может. Оплачиваемые из рыночной прибыли во внерыночном производстве выполняемые работы, которые не завершаются образованием выставляемых на рынок товаров, приносят натуральный доход тем, кто их оплачивал. Средства труда, способствующие выполнению таких работ, не могут быть отнесены к капиталам.

Во внерыночном производстве наблюдаются однократные купли-продажи, например, земли или действующих производств, шкатулок мистера Квинси и пр. При этом покупатели уступают продавцам свой денежный рыночный доход, и продавцы, вместо покупателей, продолжают обмены рыночного производства. Земля и действующие производства не являются товаром рыночного производства, не участвуют в обращении его товаров и стоимостей, а потому не влияют на стоимостную оценку его товаров. По такой причине в прибыли от рыночного производства учитывается не цена земли, но рентные платежи, которые имеют не рыночную, но правовую природу. Цена на действующие производства образуется по правилам, обозначенным, например, Вальрасом [10, с.207] и Фишером [12, с.91], как величина, производная от рыночной прибыли. Складывается такая величина вне обменов рыночного производства, а потому она не может происходить от стоимостной оценки и влиять на цены и стоимости товаров рыночного производства. Стоимостной оценкой обладают средства труда, выработанные рыночным производством и выставленные в обмены с прочими подлежащими обмену товарами. Однако прошедшие обмены средства труда лишаются своих стоимостных качеств, а потому утверждения о том, что применяемые в производстве товаров средства труда влияют на стоимость вырабатываемых с их применением товаров противоречат определению обменов, как двойных покупок и продаж, в которых погашаются запросы на потребление со стороны производителей товаров. Запросы же на потребление [13, с.31] и являются источником образования стоимостей. Обоснование того положения, что средства труда не могут влиять на стоимостную оценку товаров изложено в [14].

На создание производств требуется нести расходы по сложившимся рыночным ценам, на основе

которых оценивается, и прибыль от производства, и такие ее составляющие как дифференциальная рента и квазирента, которая происходит из различий в производительности производств. Последние две составляющие прибыли послужили поводом для постулирования земли и капитала в качестве источников товарных стоимостей. Однако деньги рент обращаются к товарам, которые приходится в потребление капиталистам, что вызывает перераспределение стоимостной прибыли в пользу получателей рент. Потому капиталисты имеют основания для выравнивания, в отношении затрат капитала, остающейся после явной или неявно уплаты ренты доли их прибыли. Для упрощения эта остающаяся после вычета двух рент часть всей прибыли и будет далее именоваться прибылью, по результатам выравнивания которой, как следует из дальнейшего изложения, цены и стоимости товаров рассматриваемого одноуровневого производства общества выстраиваются в прямую зависимость от расхода переменного капитала, из чего следует, что дифференциальная рента и квазирента не оказывают влияние на образование цен и стоимостей товаров рыночного производства.

Все сказанное позволяет отказаться от представлений, которые могут быть выражены словами: «Природа создает богатство, потому что ее ресурсы ограничены. Это свойство природы неоклассики вменили и всем остальным ресурсам, которые могут являться источником богатства [15, с.189]», – и сделать то заключение, что, ни земля, ни капитал не являются источником стоимостей. Из рассмотрения обращения стоимостей и денег в рыночном производстве и из наличия производства вне рыночного исходит и то заключение, выработанное в [13], что «время ожидания», так беспокоившее Бём-Баверка, не является источником товарных стоимостей. Таким образом, за счет проверки и пересмотра исходных положений, постулатов, устраняются несуществующие источники меновых свойств товаров, в качестве которых предполагались земля, капитал и время ожидания. Теория маржинализма, согласно Марксу, не применима для капиталистического производства, что, само по себе, не служит доказательством трудовой природы менового свойства, но такое требует обоснований.

2. Об отсутствии теоретических обоснований выравнивания нормы прибыли

Теория отмечает [16, с.16], что капиталы перетекают в места повышенной нормы прибыли, не объясняя, как простое перемещение капиталов способно обеспечить выравнивание нормы прибыли, и не задаваясь вопросом, что там, куда перетекают капиталы, будут скапливаться избыточные производственные мощности при неизменных технических строениях капиталов. Цена создания капиталов определяется сложившимися рыночными ценами. Одна теория в таких условиях способна допустить перепроизводство товаров в отношении действительного (осуществленного) предложения. Кейнс [17, с.276] же скажет, что будет сокращено производство товаров до уровня оплачиваемого спроса. Такое равносильно утверждению, что избыточное скопление производственных мощностей в тех или иных местах, в условиях постоянства оплачиваемого спроса, способно приводить к неполной их загрузке. Но как такое обеспечит выравнивание нормы прибыли? Каково должно быть соотношение упомянутых составляющих производственных мощностей (задействованных и не задействованных) и товара (проданного и не проданного), чтобы можно было утверждать о выравнивании прибыльности капиталов? Этого ответа в теории не имеется.

3. Естественные основания для выравнивания нормы прибыли

В [18] определены причины постоянного перепроизводства товаров. Товары, претерпевающие обмены, подтверждают рыночные, денежные доходы, в том числе и прибыль. Денежная прибыль поступает в качестве денежного дохода, как такое определил Маркс [19, с.376], на начало обмена товаров. Впрочем, и весь денежный доход поступает на начало обмена товаров. Денежные знаки, сопровождавшие обмены товара, вошедшего в действительное предложение, обозначатся как денежный доход. Денежные знаки (привлеченные, например, как ссуды), не сопровождавшие обмены, не будут подтверждены в качестве дохода, но окажутся долгами. Перепроизведенные, в отношении действительного предложения, товары станут не рыночным, но натуральным доходом капиталистов.

Они будут товарами только по признаку выставления их в продажи на рынке, но не собственно товарами, что проходят передачу от одного владельца к другому через обмены. В таком случае появляется вопрос, как товары, которые не становятся рыночным доходом, и как средства труда, которые избыточны в отношении нужд производства, соотносятся с капитальными затратами, и как определить сами капитальные затраты?

На рабочую силу, вырабатывающую товары, которые не проходят обмены на рынке, переменный капитал не расходуется, но оплачивается такая рабочая сила из прибыли капиталистов, полученной от рыночного производства. Такое требуется учитывать при выявлении капитальных затрат в случае определения нормы прибыли и нормы прибавочной стоимости. Затраты на средства труда, которые применяются для производства избыточного в отношении действительного предложения товара, так и останутся затратами капитальными.

В [13] определено различие между амортизационными отчислениями и восстановительными отчислениями. Выполнение амортизационных отчислений основывается на ошибочном [14] постулате, который приписывает ценностную оценку примененным в производстве средствам труда, и в соответствии с такой оценкой, по вымышленным правилам, каждый такт производства и взаимных расчетов выполняются отчисления амортизационных сумм. При этом не принимается в расчет естественных ход дел в производящем рынке, который связан со спросом на ссуды, необходимые для воспроизводства основного капитала. Капиталисты, восстанавливающие изношенные производства, поскольку сумма денег, обращающаяся на рынке в такте производства и взаимных расчетов, ограничена размерами обмениваемых в такте стоимостей, берут стоимостные ссуды [20]. Под спрос на ссуды капиталисты расширяют собственные производства, вырабатывают необходимый товар, и деньги, обозначающие наличие товара, передают в ссуды.

Восстановительные отчисления уступаются непосредственно или через финансовые институты производствам, занятым сменой основного капитала. Размеры их определяются спросом. Этим они количественно и по содержанию, отличаются от амортизационных отчислений, осуществляемых по измышленным правилам, а потому не отражающих положение дел в ходе воспроизводства основного капитала. Существенно, что для расчета нормы прибыли выявлению подлежат не те затраты, рассматриваемые существующей экономической наукой, которые некогда были выполнены на создание основного капитала, но предстоящие затраты, определяемые размером стоимостных ссуд и размером обеспечивающих такие ссуды восстановительных отчислений.

Ввиду его дороговизны и ввиду того, что он используется в производстве всего товара, обмениваемого и нет, в воспроизводстве основного капитала участвует все производство общества. Как следствие, размеры переменного капитала изменяются от соотношения количества товара, проходящего обмены в рыночном производстве, и количества перепроизведенного товара. Размеры же основного капитала остаются постоянными, и на них не влияет явление перепроизводства товаров. Это служит для коротких периодов основанием для изменений в соотношении расхода переменного и основного капиталов. Как следствие, следует ожидать изменений величин нормы прибыли для случая перепроизводства товаров и скопления избыточных капиталов. Для длинных периодов будет действовать уменьшение времени службы основного капитала по причине морального устаревания, а также приход новых капиталов с измененным техническим и органическим, определяемым для полной их загрузки, строением.

4. Ход выравнивания прибыльности капиталов

Производство j за время службы основного капитала выполняет q_j раз восстановительные отчисления ε_j , и уступает $q_j - 1$ раз денежные средства ε_j общей суммой $(q_j - 1) \varepsilon_j$ другим производителям на воспроизводство их основных капиталов и уступает на эту же сумму товар. Последнее отчисление ε_j капиталист оставит для себя, и тогда у него будет сумма накоплений $C_j = q_j \cdot \varepsilon_j$, достаточная для восстановления собственного основного капитала при условии, что прочие капиталисты вернут ему средства $(q_j - 1) \varepsilon_j$, которые он вложил ранее в их производства.

В общем случае, средства ε_j вкладываются под проценты. Возможность получения процентов побуждает капиталиста совершать определенные действия по установлению должных размеров производства и вложению части доходов в восстанавливаемые сторонние производства. Такие действия оправдываются и тем, что он может обменять ранее совершенные в другие производства вложения на средства, необходимые для восстановления его производства [20]. При равенстве условий существования капиталов, процент, полученный капиталистом за уступку средств другим производителям окажется равным проценту, который он уплатит за привлеченные средства [12]. По такой причине начисления процента можно не учитывать в рассматриваемом случае, пренебрегая и комиссией, которую получает посредник, распределяющий восстановительные отчисления.

ε_j -отчисления будут вкладываться q_j-1 раз в более прибыльные производства, и весь воспроизводимый капитал $C_j = q_j \cdot \varepsilon_j$ может быть перемещен в более прибыльную отрасль. Для выравнивания прибыльности капиталов решающим является то, что совершать перемещения капитала имеет смысл и в том случае, если норма прибыли в исходном месте и в месте перемещения окажется одинаковой, но цена основного капитала в исходном месте будет больше, чем в месте, куда капитал переместится. Такое положение в существующей теории не учитывается.

При перемещении всей суммы средств одновременно или по частям ε_j в другую отрасль, вся сумма $C_j = (q_j-1) \cdot \varepsilon_j + \varepsilon_j = q_j \cdot \varepsilon_j$ не найдет применения в новом месте l его размещения, если, при равенстве нормы прибыли, там требуются меньшие затраты C_l на средства труда. Пусть основные капиталы служат равное $q_j = q_l = q$ число тактов. Выражением

$$D_{\text{разовый}} = (C_j - C_l) + (v_l - v_j) = (q \cdot \varepsilon_j - q \cdot \varepsilon_l) + (v_l - v_j) \quad (1)$$

определится величина разового дохода, получаемого за счет перемещения производства. v_j и v_l – есть вложения переменного капитала в ходе одного такта размещения средств. C_j и C_l цены средств труда, равные суммам $q_j \cdot \varepsilon_j$ и $q_l \cdot \varepsilon_l$ накоплений за все время службы основных капиталов. Разница $v_l - v_j$ в затратах на рабочую силу касается одного такта размещения средств, и представляет относительно малую величину. Она будет иметь отрицательное значение по той причине, что при равной норме прибыли для двух мест размещения капиталов, равному размеру прибыли будут противостоять и равные величины $\varepsilon_j + v_j = \varepsilon_l + v_l$ тактового расхода капиталов, при том, что тактовый ε_j расход будет больше тактового ε_l расхода.

Следствием перемещений капиталов может стать выравнивание соотношений $\lambda_j = \varepsilon_j / v_j$, которые можно назвать строением капиталов по их расходу (строением расхода капиталов), определяемым в ходе одного такта размещения средств.

Норма прибыли η_j , определяемая за такт размещения средств, для одноуровневого j производства равна

$$\eta_j = \frac{w_j}{\varepsilon_j + v_j} \quad (2)$$

где w_j , ε_j , v_j - выражают прибыль, расход основного капитала и расход переменного капитала в одном такте размещения средств.

Равенство нормы прибыли

$$\eta_j = \eta = \text{const} \quad (3)$$

(η_j норма прибыли производства, η норма прибыли всего производства общества)

предполагает равенство затрат $\varepsilon_j + v_j = \varepsilon_l + v_l$ при равных размерах $w_j = w_l$ прибыли. При этом капиталы будут в равном положении, если выражение (1) будет равно нулю, а потому перемещение капиталов не принесет дополнительного дохода.

Выражение $\varepsilon_j + v_j = \varepsilon_l + v_l$ запишем как $\varepsilon_j = \varepsilon_l + v_l - v_j$ и подставим в (1), приравненное к нулю:

$$q \cdot (\varepsilon_l + v_l - v_j) - q \varepsilon_l = v_j - v_l, \text{ или } (q+1) \cdot v_l = (q+1) \cdot v_j, \text{ или } v_l = v_j \text{ и } \varepsilon_j = \varepsilon_l.$$

При установленной ранее возможности изменения соотношения $\lambda_j = \varepsilon_j / v_j$, при $w_j = w_l$, могут выполняться равенства $\varepsilon_j = \varepsilon_l$ и $v_j = v_l$, что соответствует единому значению $\lambda_j = \lambda_l = \lambda = \text{const}$ строений

расхода капиталов одноуровневых производств:

$$\frac{\varepsilon_j}{v_j} = \frac{\varepsilon_l}{v_l} = \text{const}_1 = \lambda \quad (4)$$

Равенство строений расхода капиталов и будет означать равную прибыльность капиталов и вызывать выравнивание нормы прибыли на капитал.

Размещение каждый такт восстановительных отчислений ε_j в других производствах приведет, за время службы капитала, к тому же результату по выравниванию прибыльности, что и перемещение всего капитала $C_j = q_j \cdot \varepsilon_j$ по завершении его времени службы. Это объясняется тем, что переменный капитал в месте размещения отчислений ε_j применяется свой собственный, и прибыльность определяется только в отношении ε_j отчислений.

В движении рыночного производства к равновесному состоянию выравниваются значения

$$\sigma = \frac{w_j + \varepsilon_j}{v_j} = \frac{m_j}{v_j} \quad (5)$$

нормы прибавочной стоимости δ в отношении полных размеров m_i доходов капиталистов ($m_i = w_j + \varepsilon_j$), окажется выровненным значением μ

$$\mu = \frac{w_j}{v_j} \quad (6)$$

нормы прибавочной стоимости в отношении прибыли w_i .

Действительно, из (2), на основании (4) и (3), можно записать

$$\frac{w_j}{\varepsilon_j + v_j} = \frac{w_j}{v_j \cdot (\lambda + 1)} = \eta_j = \eta = \text{const} \quad ,$$

$$\mu = \frac{w_j}{v_j} = \eta \cdot (\lambda + 1) \quad (7)$$

и

$$\sigma = \frac{m_j}{v_j} = \frac{w_j + \varepsilon_j}{v_j} = \mu \quad (8)$$

(4) и (6) позволяют утверждать, что величины ε_j и w_j находятся в прямой зависимости от вложений v_j переменного капитала. Потому ε_j, w_j, v_j представленные в мерах ценах, выражают полные цены соответствующих потребительных ценностей и полные их стоимости. Цена и стоимость отдельного товара, – есть частное от деления полной цены и полной стоимости товара на его количество.

Заключение

В статье выполнена проверка постулатов маржинализма и трудовой теории стоимости и выявлено следующее:

- неприменимость постулата оценки стоимости (как свойства, измеряемого в обменах) в мерах предельной потребительной ценности (полезности) товаров для случая капиталистического производства;

- несостоятельность определения равновесных рыночных цен по методу, обозначаемому как «крест Маршалла»;

- неправомерность утверждений о том, что земля, капитал и время ожидания являются источниками меновых свойств товаров;

- соотношения в обменах товаров устанавливаются по результатам выравнивания прибыльности капиталов, показателем чего является выравнивание строений капиталов по их расходу, при этом полные цены товаров, прибыль и восстановительные отчисления выстраиваются в

прямую зависимость от вложений переменного капитала. Таким образом обнаруживается свойство, измеряемое в обменах, которым и являются вложения переменного капитала;

- распределение стоимостей при капиталистическом способе производства между государством, феодалами и рабочей силой осуществляется при первоначальном распределении денежных доходов, которые сопровождают обмены товаров на рынке, что исключает постулат маржинализма о бартерном обмене в применении к капиталистическому производству.

СПИСОК ЛИТЕРАТУРЫ

1. Пфанцagl И., Теория измерений, издательство «МИР» Москва, 1976, с.11
2. Маркс К., Энгельс Ф., Соч., 2-е изд., т.23, с. 66, 170
3. Бём-Баверк, Ойген фон, Избранные труды о ценности, проценте и капитале, М., Эксмо, 2009 – 912 с. – Антология экономической мысли, с.87, 75
4. Маршалл А. Принципы политической экономии. Т. II. Пер. с англ. - М., "Прогресс", 1984 - 23 л. («Экономическая мысль Запада». Для научных библиотек), с.29
5. Россинский В.П. Влияние конкуренции на расход основного капитала // Экономика и управление: анализ тенденций и перспектив развития. – 2016. – № 31-1. – с. 27-41.
6. Россинский В.П. «Обоснование прямой зависимости размера прибыли от действительных отчислений переменного капитала в многоуровневом рыночном производстве общества» // Сибирский экономический вестник: сборник научных трудов. Выпуск 5 / Под общ. ред. С.С. Чернова. – Новосибирск: Издательство ЦРНС, 2017. – с.20-36.
7. Полтерович В.М. «Кризис экономической теории», <https://bookree.org/reader?file=534057> , доклад на семинаре «Неизвестная экономика» в ЦЭМИ РАН, 1997 г., с.53, 60
8. Бирюков В. В. «Неоклассический тупик в разработке теории стоимости и особенности исследовательской парадигмы классической школы», Журнал «Теоретическая экономика» №9, 2021
9. Маршалл А. Принципы политической экономии. Т. I. Пер. с англ. - М., "Прогресс", 1984 - 23 л. («Экономическая мысль Запада». Для научных библиотек), с. 180
10. Вальрас Л. «Элементы чистой политической экономии». – М.: Изограф, 2000г, с. 45, 207
11. Смит А. Исследование о природе и причинах богатства народов. М.: Издательство социально – экономической литературы, 1962, с. 39, 260
12. Irving Fisher «The theory of interest», the Macmillan company, New York, 1930, с.91
13. Россинский В.П. «Обращение денег и стоимостей в рыночном производстве как средство проверки экономической теории» // www.theoreticaleconomy.ru, журнал «Теоретическая экономика», №1 (73), Ярославль 1921г.
14. Россинский В.П. «Выявление капитальных затрат в общей сумме затрат на средства производства и рабочую силу в рыночной и вне рыночной составляющих производства общества» // Сибирский научный сборник: экономические науки: сборник научных трудов. Выпуск 2 / Под общ. ред. С.С. Чернова. – Новосибирск: Издательство ЦРНС, 2018. – с.6 – 41,
15. Григорьев О.В. «Эпоха роста», Карьера Пресс, Москва, 2014, с.189
16. Маркс К., Энгельс Ф., Соч., 2-е изд., т.25, с.16
17. Кейнс Дж.М. «Избранные произведения» М., Экономика 1993, с.276
18. Россинский В.П. «Некоторые ограничения росту действительного спроса при ведении расширенного воспроизводства в поле благоприятных естественных запасов» // Сибирский научный сборник: экономические науки: сборник научных трудов. Выпуск 1 / Под общ. ред. С.С. Чернова. – Новосибирск: Издательство ЦРНС, 2017. – с5-29,
19. Маркс К., Энгельс Ф., Соч., 2-е изд., т.24, с. 376
20. Россинский В.П. «Влияние хода воспроизводства на ставку процента» // Сибирский экономический вестник: сборник научных трудов. Выпуск 6 / Под общ. ред. С.С. Чернова. – Новосибирск: Издательство ЦРНС, 2017. –с. 5 - 30

Relationship of the establishment of exchange relations with the movement to the unity of profitability of capitals

Rossinskiy Victor Petrovich

Pyatigorsk, Russian Federation.

E-mail: rossinsky.victor@yandex.ru

Annotation. The theory of measurements establishes that «The objects of measurements are properties». The brightest representatives of the two opposing trends struggled to determine which property is to be evaluated and measured in the exchange of goods. Marx meant that something abstract from their consumer properties is associated with goods, that they have a common property - value. As a postulate, he determined the amount of value through the amount of labor. Böhm-Bawerk and his supporters postulated that the value of the exchange property is determined by the size of the marginal use value (utility). But Marshall decisively refuses to search for a common property of goods, an exchange property, and presents the world with the «Marshall's cross».

Economic science between the phenomenon of equalizing the profitability of capitals and the establishment of exchange ratios for commodities does not reveal a natural, causal connection, and therefore is not inclined to seek a functional relationship between the phenomena mentioned. Meanwhile, the natural, under the influence of an invisible hand, the selection of capital according to their ability to survive leads to the alignment of their profitability. The establishment of correlations in the exchange of commodities of market production through events taking place in the entire production of society is connected with the equalization of the profitability of capitals. In the course of equalizing the profitability of capital, the exchange property of commodities is also revealed. To simplify the presentation, the issue is considered for the case of a single-level capitalist market production of society, that is, for production that does not use purchased objects of labor.

Keywords: money, capital, profit, interest, price, cost, value, credit, marginal utility, rate of profit, demand, supply