

О книге из финансового университета (начало исследования)

Гордеев Валерий Александрович 

доктор экономических наук, профессор,

ФГБОУ ВО «Ярославский государственный технический университет» г. Ярославль, Российская Федерация

E-mail: vagordeev@rambler.ru

Аннотация. В работе представлена рецензия на книгу «Образы новой реальности: тенденции и перспективы исторического развития: коллективная монография / Отв. ред. М.Л. Альпидовская, А.Г. Грязнова. - , 2022. – 498 с.». Монография посвящена проблеме глобального социально-экономического кризиса, его причин, последствий и выхода из него. В рецензируемой книге использована в качестве методологической основы фундаментальная политическая экономия в её творческом развитии. Этим, по мнению автора рецензии, книга вносит существенный вклад в разработку и развитие теоретической экономики как нового парадигмального мейнстрима в социально-экономических исследованиях. Содержание, основные положения и выводы книги, как показано в рецензии, вполне соответствуют современному мировому уровню исследования тенденций и перспектив трансформационных процессов.

Ключевые слова: глобальный социально-экономический кризис, политическая экономия, теоретическая экономия, тенденции и перспективы трансформационных процессов.

JEL codes: A13; A14

Для цитирования: Гордеев, В.А. О книге из финансового университета (начало исследования) / В.А. Гордеев. - Текст : электронный // Теоретическая экономика. - 2023 - №1. - С.86-94. - URL: <http://www.theoreticaleconomy.ru> (Дата публикации: 30.01.2022)

Мне выпала честь получить предложение от профессоров Финансового университета при правительстве Российской Федерации: члена редколлегии журнала «Теоретическая экономика» Марины Леонидовны Альпидовской и Почетного президента Финансового университета, Заслуженного деятеля науки РФ Аллы Георгиевны Грязновой – выступить рецензентом отредактированной ими книги. Но чем внимательнее я изучал объект предстоящей рецензии, тем больше приходил к выводу, что, пожалуй, надо не ограничиться выполнением предложения коллег об официальном коротком документе для издательства, а и познакомить читателей нашего журнала с данной книгой. Потому что всё больше в ней находил доказательств того, что передо мной работа, вносящая существенный вклад в разработку и развитие концепции теоретической экономики, которыми мы занимаемся вот уже много лет.

Рассматриваемая книга состоит из трех глав, включающих 24 параграфа. А предваряет их Введение, которое написала Алла Георгиевна Грязнова, доктор экономических наук, профессор, Заслуженный деятель науки Российской Федерации, Почетный президент Финансового университета. Она справедливо, считаю, утверждает: «Жизнь настоятельно требует, чтобы фундаментальная наука как ключевой фактор экономического развития была теснее связана с практикой, новой реальностью и оперативно выводила достижения науки на непосредственную разработку реальных стратегий социально-экономического развития, на всестороннее развитие производственных сил, и, прежде всего, человека, на гармонизацию освоения мира в целом (включая мир природы)» [1, с. 5]. Именно поэтому каждая глава рецензируемой монографии говорит о реальной науке, реальных образах современности, о реальной экономике, способной преодолеть кризис.

Рецензируемая монография посвящена осмыслению одной из наиболее значимых проблем современности – глобальному социально-экономическому кризису, его причинам, последствиям и возможным траекториям выхода из него. Немаловажным, считаю, является сущностный вопрос о том, каким будет человек в новом социохозяйственном будущем. Лейтмотивом книги выступает также и воздаяние должного заслугам известного российского учёного, д.э.н., профессора, члена-

корреспондента РАН Дмитрия Евгеньевича Сорокина, ушедшего из жизни в 2021 году, – и значению его исследований в контексте происходящих перемен.

Авторы монографии используют в качестве методологической основы своих исследований фундаментальную политическую экономию в её творческом развитии, что позволяет им системно исследовать объективные процессы и явления стремительно меняющейся реальности. На мой взгляд, именно воспроизводственный подход в сочетании с философским основанием исследования приводит к раскрытию не поверхностного уровня, текущего системного социально-экономического кризиса, а его базовых причин и противоречий – и стратегических последствий.

Первая глава «Реальная наука о прошлом и будущем исторического процесса» посвящена методологии исследований социально-экономического развития общества и роли фундаментального политико-экономического подхода в формировании целостной картины глобальных трансформационных процессов. Глава раскрывает философские и политико-экономические основания исследований социально-экономического развития общества, в частности, современное понимание демократии и либерализма как ключевых принципов организации общества – сводимых сегодня на практике к охлократии и вседозволенности, к абстрактной толерантности, которая игнорирует достижения культуры, национально-этнические идентичности общества. Условием подлинного развития общества, напротив, утверждают авторы, выступает следование принципам демократии и либерализма в их позитивном прочтении и в их единстве, приводящее к реализации творческих способностей всех членов общества, к реальному участию народа той или иной страны в решении проблем, затрагивающих национальные – а подчас и глобально-общественные экономические интересы. Залогом преодоления текущих кризисных явлений, показано в книге, выступает пространственное и временное сопряжение хозяйственного развития различных регионов, стран, систем разделения труда, сопровождаемое реализацией принципа социальной справедливости.

В условиях крушения сложившейся в условиях экспансии капиталистического хозяйственного уклада экономической модели центральным вызовом общественного развития выступает его концептуальное ядро: будет ли экономика функционировать для человека или же он будет использован для реализации экономических интересов узкой группы лиц и самовоспроизводства такой экономической системы? Определяющими рисками, по мнению авторов монографии, здесь выступает воспроизводство на новом уровне отчуждения человека от труда и сохранение нетрудового принципа распределения создаваемого общественного богатства.

Ответ на вопрос о сущности и направленности социально-экономического развития призвана дать фундаментальная наука, состояние которой в нашей стране далеко от требований нынешнего времени, отмечает А.Г. Грязнова [см.: 1, с. 6]. Ведущие мировые державы опираются на фундаментальную науку как на ключевой фактор экономического развития – и в части обеспечения технологического лидерства, и в вопросах поддержания национально-государственной идентичности. Безусловно, наращивание финансирования фундаментальной науки и возвращение тесной связи науки и промышленного производства являются первоочередными задачами развития России.

Недооценка политико-экономического подхода к исследованию и решению современных социально-экономических проблем – как фундаментальной экономической теории – приводит к игнорированию реального развития производительных сил и производственных отношений в их диалектическом единстве, считают авторы рассматриваемой книги. В то же время накопленный методологический багаж политической экономики является необходимой основой исследования качественных преобразований системы общественного хозяйства.

Научные исследования социально-экономических систем как в России, так и на Западе, как отмечают авторы монографии, пришли в упадок, что сказывается и на качестве экономических прогнозов, и на уровне разработки стратегий социально-экономического развития. И сегодня на передний план выходит проблема поиска пути гармонизации освоения мира (в том числе и мира

природы) со всесторонним развитием производительных сил – и прежде всего, человека.

Политико-экономический подход позволяет раскрыть существенные противоречия позднего капитализма, ставшие основанием для его стагнации, регресса и трансформационного перехода в иную экономическую систему. Сегодня наблюдаются и движение в направлении отказа от частной собственности, и растущий запрос на социальное государство, подчинённое общественным экономическим (и не только) интересам. Авторы монографии уделили особое внимание особенности российской школы экономической мысли, на передний план выдвигая богатство вещественное (реальное производство) и богатство невещественное (истинную правду) – всё то, чего неолиберальная доктрина приумножения финансового капитала в отрыве от подлинного социально-экономического прогресса оказалась лишена. В сочетании гуманистических и морально-этических ценностей с акцентом на промышленное развитие в целях удовлетворения реальных, а не мнимых потребностей человека, и видится, по мнению авторов монографии, основа эффективного ответа российского общества на глобальные вызовы современности.

Все эти положения 1-й главы раскрываются в семи параграфах. Особенно хотелось бы обратить внимание на содержание 4-го из них, который называется «Цена отказа от политэкономического подхода к исследованию и решению проблем современной экономики» [см.: 1, с. 44-54]. Его автор – Карасева Людмила Аршавировна, доктор экономических наук, профессор, заведующая кафедрой экономической теории Тверского государственного университета, член редколлегии нашего журнала «Теоретическая экономика».

Обращаясь к последним работам Д.Е. Сорокина, она поддерживает следующие их принципиальные, по её мнению, положения: 1) России исторически приходилось догонять страны с развитыми по времени производительными силами; 2) она неоднократно стояла на развилке, и всякий раз инициатором изменений в характере и траектории социально-экономического развития выступало государство (в отличие от западных стран, где инициаторами выступали субъекты прогрессивных хозяйственных отношений и их форм; 3) происходил рывок в развитии, за которым следовало торможение, причину которого Д. Е. Сорокин видел в присущей России активной роли государства.

В чём Л.А. Карасева видит принципиальность этих положений? В том, что они потенциально содержат политико-экономический подход к решению фундаментальных социально-экономических проблем: соотношения производительных сил и производственных отношений экономической системы; специфики экономических систем, находящихся в масштабных и глубоких трансформациях; понимания и учёта социально-классовой природы любой власти, а, следовательно, учёта структуры экономических интересов и её системообразующего интереса; важности использования субъектного подхода к анализу механизма реализации экономических отношений и др. «Разве это не актуальные для современного этапа методолого-теоретические проблемы исследования не только российской, но и мировой хозяйственных систем?» - подчеркивает Л.А. Карасева [1, с. 47].

Она обращает внимание на то, что невозможно, например, совершенствуя правовое регулирование передовых финансовых технологий, анализировать проблемы их внедрения без анализа существующего состояния использования тех или иных финансовых технологий, определяющих его факторов, закономерностей, тенденций и возможных перспектив для определения способов (инструментов, механизмов) воздействия в целях оптимизации результатов развития указанных технологий в нашей стране; без понимания современной социально-экономической природы финансового капитала, иницирующего, внедряющего и развивающего эти технологии.

Проблемы исследования, показывает Л.А. Карасева, состоят в многообразии и сложности указанных технологий; в конфликте интересов субъектов и общества при их применении; в неоднозначности суждений по поводу предполагаемых целей и результатов применения тех или иных технологий и мер, которые должны быть приняты для их развития и регулирования со стороны государства, включая меры законодательного порядка для решения проблемы безопасности

(национальной, социальной, экономической, финансовой). Но это требует применения субъектного подхода, т.е., рассмотрения проблем с точки зрения интересов субъектов, принимающих решения об использовании той или иной финансовой технологии в тех или иных целях (субъектов финансового капитала, государства, бизнеса, общества).

Одновременно включение метода структурных уровней в исследование эффективности использования финансовых технологий и рисков, правомерно, считаю, доказывает Л.А. Карасева [см.: 1, с. 46-48], позволяет более глубоко посмотреть на эту проблему, явно стоящую не только перед нашей страной, но и другими странами мировой хозяйственной системы. Это обусловлено двумя обстоятельствами. Во-первых, тем, что эффекты, как и риски, могут возникать в любом слое отношений, реализующих инновационные технологии: в технико-экономическом, – отражающем применение качественно новых технологий, несущих в той или иной степени неопределённость в технологическом механизме их использования; в социально-экономическом, – выражающем социально-экономическую природу финансового капитала, иницирующего и внедряющего технологии; в организационно-экономическом, связанном с принятием управленческих решений; институциональном, определяющем формальные и неформальные нормы функционирования технологий; собственно хозяйственном, где сталкиваются хозяйственные интересы субъектов, формирующих, принимающих и реализующих хозяйственные решения. Во-вторых, – с пониманием, различием и обоснованием разного рода их эффективности: финансовой, экономической, социальной, государственной (выполнения им своих функций), национальной.

Подобный, политэкономический, подход Л.А. Карасева демонстрирует и на примере реформирования современного образования, здравоохранения, культуры. Акцентируя внимание на наиболее близкой нам сфере – образовательной, она доказывает [см.: 1, с. 48-49], что изначально все меры, включаемые в этот процесс, не принесут желаемого результата, если не будет затронуто его концептуальное основание, превратившее общественное благо в услугу, имеющую свой особый механизм жизни (реализации), неадекватный миссии и задачам современного образования. Миссия образования, нельзя не согласиться с Л.А. Карасевой, состоит в обеспечении базы поступательного развития социума и личностного развития его субъектов. Вот почему весьма значимо политико-экономическое исследование противоречивости процесса трансформации образования в современной экономике, в котором именно политэкономический подход с включением институциональных факторов, по мнению Л.А. Карасевой, позволяет объяснить процессы коммерциализации, экономизации внутреннего пространства образовательного процесса, а на современном этапе – и финансиализации, разрушающие общественное содержание образования.

Обращаясь к одностороннему использованию неоклассического подхода в преподавании курса будущим экономистам, управленцам и другим обучающимся, то оно привело, как справедливо утверждает Л.А. Карасева, к эклектичному, поверхностному пониманию ими сложных, системных проблем современной экономики, часто – к линейному, аспектному, ситуативному мышлению. К этой оценке Людмилы Аршавириной считаю необходимым добавить, что такой неоклассический подход был введен по указанию политиков тех стран, которые теперь по постановлению правительства РФ квалифицированы как недружественные, то есть, по сути, наш военно-стратегический противник. Потому неслучайно профессор Карасева выступает за поддержку идеи группы преподавателей-учёных Департамента экономической теории Финансового университета по включению в курс экономической теории раздела «Политэкономические основы экономической теории», а также разработанного ими проекта соответствующей Программы, опубликованного в нашем журнале «Теоретическая экономика» [см.: 2], как и отзывы на него [см.: 3; 4; 5; 6; 7].

Очень важно, считаю, отметить, что Л.А. Карасева обращает особое внимание [см.: 1, с. 49-54] на положение, высказанное Д.Е. Сорокиным о том, что происходил рывок в развитии России, за которым следовало торможение, причина которого – присущая России активная роль государства. Для современного этапа поставленный им вопрос, справедливо утверждает она, чрезвычайно

актуален в связи с обоснованием меры вмешательства государства в хозяйственную жизнь общества, необходимостью и возможностью проведения им той или иной социально-экономической политики (социализации экономики и государства). В связи с этим профессор Карасева выделяет следующие ключевые положения, связанные с недооценкой политэкономического подхода.

Во-первых, недооценка важного методологического положения о влиянии институционального отчуждения на происходящие изменения в хозяйственном поведении субъектов экономики, существенным образом воздействующие на динамику и направление её функционирования и развития. Но институциональное отчуждение и его мера как отражение той или иной степени изменений в структуре экономических интересов, а, следовательно, и в экономической системе, являются индикаторами протестного (как позитивного, так и негативного) характера в хозяйственном поведении субъектов экономики. История экономики свидетельствует: когда господствующая хозяйствующая элита, «возбуждаемые» разными способами ею другие субъекты экономики оказывались не готовы к преобразованиям, навязываемым институциональными и другими нормами, устанавливаемыми сверху, или ожидания от перемен определённых слоев общества не оправдывались, на первые роли выходили инструменты насилия, используемые государством, и государство становилось главным «актором» хозяйственной жизни. Думаю, что справедливость и значимость данного положения многократно возрастает в условиях сегодняшней специальной военной операции и объективной необходимости мобилизационной экономики.

Во-вторых, актуализируя для сегодняшнего дня поставленный выше вопрос, Л.А. Карасева правомерно, считаю, отмечает следующие методологические положения, недооценка которых приводит к бессистемным, часто формальным решениям в проводимой государством политике, направленной на социальные преобразования:

1. Непосредственная связь социализации экономики как объективного процесса с процессом обобществления производительных сил, который осуществляется в рамках определённых социально-экономических отношений (на современном этапе – глобально-монополистического капитализма). Познание уровня обобществления производительных сил, нарастания их общественных свойств имеет принципиальное значение для теоретического осознания объективного механизма их функционирования, а, следовательно, для проектирования организационно-экономических, институциональных норм, обеспечивающих их эффективную реализацию с точки зрения позитивного раскрытия, заложенного в них потенциала в интересах не только тех, кто их запускает, но и общества. В рамках заявленной темы профессор Карасева обращает внимание на ключевую идею: все скачки, которые происходят так или иначе в том или ином слое отношений (техничко-экономических, организационно-экономических, институциональных), приводящие к усложнению и сбою экономической и общественной реальности, не происходят сами по себе, они рукотворные. Они подготавливаются деятельностью тех, кто выражает господствующий экономический интерес. На современном этапе – интерес крупного наднационального финансового капитала», подчиняющего себе национальный крупный капитал. Крупный финансовый капитал шаг за шагом способствовал разработке новых технологий, которые по своим общественным свойствам становились глобальными. Но, будучи подчиненными интересам наднационального крупного финансового капитала, новые технологии «в первую очередь работали и продолжают работать на усиление его господства, разрушая природу, экологическую, социальную, ценностную среды общественной и хозяйственной жизни, создавая условия цифрового и компьютерного подчинения, используя искусственный интеллект как новый инструмент насилия и господства финансового капитала, формируя социальные сети – новую социальную многоуровневую среду, которая создала прекрасные возможности для манипулирования и влияния на субъективное восприятие всего того, что происходит в реальной хозяйственной, политической и общественной жизни, а значит и внешние стимулы для принятия хозяйственных и иных решений субъектами общественной и хозяйственной жизни. Глобальный финансовый капитал – наднационален, резонно подчеркивает Л.А. Карасева,

а поэтому объективно имеет сформированное ядро, которое так или иначе оказывает серьёзное влияние на политику национальных государств через политические, экономические и финансовые инструменты и институты. Именно политэкономический подход позволяет увидеть обостряющееся противоречие между субъективно установившейся институциональной структурой мировой экономики, поддерживающей интересы и «теневую власть» глобалистов, и объективной социально-экономической природой процесса глобализации, требующей учёта национально-государственных интересов.

2. Учёт социально-экономической природы современного государства, сложившейся структуры экономических интересов и её системообразующего интереса для формирования механизма решения поставленной задачи. Это необходимо для теоретического осмысления действий по проведению политики современного государства. Характерным остаётся доминирование роли властных институтов в обслуживании классовых интересов крупного капитала. Конечно, власть может в каких-то направлениях действовать в интересах социального большинства, но этим не отменяется сложившаяся её социально-классовая нацеленность на защиту и продвижение интересов крупного (монополистического) капитала и его субъектов как правящего класса. В реализации данного методологического положения кроется понимание корректировки направленности функций государства в сторону их социализации как необходимого элемента сохранения устойчивости капиталистической системы, необходимости процесса «социального форматирования госкапиталистической модели капитализма.

3. В рамках субъектного подхода выявление субъектов, заинтересованных в осуществлении социальных преобразований, в частности – места в этом процессе российской финансовой, ресурсной и управленческой элиты. Методологически это означает ответ на вопрос, объективно и субъективно готова ли она включиться в реализацию тех предложений и мер, которые обсуждаются, – с одной стороны. А с другой, – анализ готовности гражданского общества с точки зрения системы ценностей, нравственных и культурных основ участвовать в преобразованиях на основе доверия и уважения к власти. Другими словами, понимание содержательной возможности осуществления процесса социализации с точки зрения интересов общества.

Именно в анализе этих аспектов, согласимся с Л.А. Карасевой, кроется ответ на вопрос о необходимости и возможности на сегодняшнем этапе в России необходимых социальных преобразований не по форме, а по содержанию.

Накопленный методологический багаж политической экономии, как убедительно показано в рассматриваемой книге, может служить надежной опорой в исследовании новых качественных перемен в хозяйственном устройстве реальной жизни современной экономики. Особенно дополненный – не формально, а обоснованно, – включением организационно-экономического и институционального подходов. Но политэкономический потенциал исследований современной экономики раскроется в полной мере, когда в исследование включается изучение социально-экономической природы хозяйственных отношений, их экономической сущности и противоречивости, механизма институционализации системы экономических интересов. Это справедливо и для формирования новых теоретико-методологических основ социально-экономического проектирования и программного управления в условиях системной трансформации мировой хозяйственной системы.

Во второй главе авторы, основываясь на данной методологии, обращаются уже к реальным образам будущего, к процессам, их формирующим, к перспективам развития общества и хозяйства. Это самая большая по объёму глава и включает она 10 параграфов. Первый из них называется «Образ новой реальности сквозь призму понимания будущего» [см.: 1, с. 92-114]. Его автор – тоже член редколлегии нашего журнала «Теоретическая экономика» Бондаренко Валентина Михайловна, ведущий научный сотрудник Института экономики РАН. Развивая идеи своих предыдущих публикаций, в том числе и на страницах нашего журнала [см., например: 8; 9; 10; 11; 12; 13], она уже много лет занимается исследованием закономерностей развития человеческого сообщества и формирования научной

парадигмы развития глобального мира. Ею был создан новый методологический подход, по мере использования которого пришло осознание, что разработана новая научная парадигма, которая стала основой получения нового знания о развитии человеческого сообщества и его закономерностях и будущего человечества.

Это позволило В.М. Бондаренко выйти на понимание новых, ранее никем не постулированных, областей знания, что было описано в ранее опубликованных авторских работах. Используя результаты многолетних исследований на эмпирическом, политэкономическом и мировоззренческом уровнях, а также новых изысканий, в том числе, проведенных в рамках данного параграфа рассматриваемой книги, она выдвигает следующие основные положения, которые, по её мнению, позволяют утверждать, что сформулирована новая научная парадигма:

- обоснована методология прогнозирования будущего из будущего;
- определены закономерности развития всего человеческого сообщества. Это дало основание заключить, что на планете Земля существуют только две парадигмы развития человеческой системы:

- существующая парадигма – это парадигма опосредованной взаимосвязи производства и потребления, ориентированная на удовлетворение потребностей абстрактного человека. Она является источником всех кризисов, так как приводит к возникновению критически опасных диспропорций во времени и пространстве движения товаров, денег, информации и людей;

- иная парадигма, в которой могут быть созданы все условия для развития без кризисов. Это парадигма непосредственной взаимосвязи производства и потребления, ориентированная на удовлетворение персонализированных потребностей каждого конкретного человека, не производя лишнего и ненужного, и этим обеспечивая синхронизацию и сбалансированность всех процессов на местном, региональном, страновом и глобальном уровнях;

- доказано, что в условиях технологической революции и стремительного внедрения в жизнь различных цифровых устройств и прочих технологий XXI века цель будет достигнута только в том случае, если цифровая экономика будет рассматриваться как экономика согласованных в реальном времени интересов – то есть интересов государства, бизнеса, общества с интересами каждого конкретного человека, и между ними будет непосредственная взаимосвязь и взаимозависимость;

- выявлено, что в непосредственной парадигме развития реализация механизма согласования интересов государства, бизнеса и общества с интересами каждого конкретного человека, при максимальном их разнообразии, должна осуществляться:

- на каждом местном уровне, за счёт перехода на новую модель жизнеустройства;
- в реальном времени, за счёт осуществления с помощью цифровых технологий персонализированного производства по конкретному требованию (то есть, не производя ничего лишнего);

определено, что в непосредственной парадигме развития механизм согласования интересов является механизмом практической реализации новой парадигмы, где целью развития является сам человек, во всем многообразии потребностей, с учётом эффективной экономии всех видов ресурсов, что явится условием решения всех проблем.

Доказано это всё, прежде всего, через понимание того, что в основе новой научной парадигмы определено, что перед человечеством в его развитии объективно стоит задача достигнуть одну единственную конечную цель. Эта цель, подчеркивает В.М. Бондаренко, – удовлетворить высшую потребность каждого человека стать совершенным не только в физическом и интеллектуальном плане, но и в духовном, а на этой основе – стать счастливым, обрести высокий уровень сознания и достигнуть Высшего разума. Иными словами, именно поиск и полная реализация объективного целеполагания позволяет определить то состояние развития человеческой системы, когда можно говорить, что человек, достигнув Высшего разума, стал счастливым.

Об актуальности и практической значимости следующих параграфов 2-й главы рассматриваемой книги можете судить уже по их названиям:

«Критерии и алгоритмы современного социально-экономического развития общества и нового мирового порядка»;

«Новая социальная реальность: тенденции развития»;

«Системно-синергетический подход в управлении социально-экономическими преобразованиями в России»;

«Капитализм без капитала или капитал без капитализма? (Об угасании четырех признаков капитализма в эпоху Четвертой промышленной революции)»;

«Перспективы развития субъект-объектных отношений в триаде «человек-общество-природа»;

«Социально-экономические проявления новой научно-технологической революции»;

«Информационные технологии – инфраструктура нового технологического уклада»;

«Горизонты бескризисного общества»;

«Россия-Запад. Истоки корпоративизма: сравнительный анализ».

Жаль, что рамки рецензионной статьи не позволяют ознакомить Вас, уважаемый читатель, с содержанием каждого из них. Жаль потому, что в каждом из них в той или иной степени с позиции политэкономического подхода дается достаточно глубокий сущностно-содержательный анализ важных современных проблем экономической науки и практики. И тем самым вносится существенный вклад и в развитие теоретической экономики как нового парадигмального мейнстрима в социально-экономических исследованиях.

Третья глава «Реальная экономика: концептуальный шанс на преодоление кризиса» посвящена уже более узким практическим проблемам хозяйственного развития как в России, так и в мире, связанным с развитием финансовой системы и условиями обеспечения долгосрочного экономического роста.

Представленная монография, её результаты и выводы, по моему мнению, соответствуют мировому уровню изучения данной научной проблемы и способствует формированию системного воззрения на глобальные социально-экономические трансформационные процессы.

Таков в первом приближении рецензионный взгляд на рассматриваемую книгу из финансового университета. Но поскольку за пределами такого взгляда остались пока некоторые вершинные параграфы по развитию методологии марксистской политэкономии, а значит, и теоретической экономики, то, пожалуй, я им посвящу вторую часть данной работы для опубликования её в одном из последующих номеров. А сейчас на этом закончу первую часть.

СПИСОК ЛИТЕРАТУРЫ

1. Образы новой реальности: тенденции и перспективы исторического развития: коллективная монография / Отв. ред. М.Л. Альпидовская, А.Г. Грязнова. - , 2022. – 498 с.
2. Альпидовская, М.Л., Карамов О.В., Толкачев С.А., Юданов А.Ю., Терская Г.А., Соколов Д.П. Рабочая программа учебного курса «Экономическая теория» (проект) / М.Л. Альпидовская // Электронный научный журнал «Теоретическая экономика», 2021. - № 3. - С. 108-130.
3. Тебекин, А.В. Рецензия на проект рабочей программы учебного курса «Экономическая теория» / А.В. Тебекин // Электронный научный журнал «Теоретическая экономика», 2021. - № 5. - С. 120-122.
4. Шелегеда, Б.Г., Корнев М.Н., Погоржельская Н.В. Рецензия на рабочую программу учебного курса «Экономическая теория» / Б.Г. Шелегеда // Электронный научный журнал «Теоретическая экономика», 2021. - № 6. - С. 182-184.
5. Николаева, Е.Е. О проекте рабочей программы учебного курса «Экономическая теория», подготовленной группой авторов из Финансового университета при правительстве РФ / Е.Е. Николаева // Электронный научный журнал «Теоретическая экономика», 2021. - № 7. - С. 151-155.
6. Сидоров, В.А. Инновационная парадигма образования. Отзыв на рабочую программу учебного курса «Экономическая теория» (Проект) / В.А. Сидоров // Электронный научный журнал «Теоретическая экономика», 2021. - № 8. - С. 110-116.
7. Пороховский, А.А. Рецензия на проект рабочей программы учебного курса по экономической теории Финансового университета / А.А. Пороховский // Электронный научный журнал «Теоретическая экономика», 2021. - № 9. - С. 111-112.
8. Бондаренко, В.М. Мировоззренческий взгляд на проблемы развития России и мира / В.М. Бондаренко // Электронный научный журнал «Теоретическая экономика», 2015. - № 2. - С. 8-24. [Электронный ресурс] - Режим доступа к журн. свободный: <http://www.theoreticaleconomy.ru>
9. Бондаренко, В.М. Новый взгляд на проблему кризисов, прогнозов и экономический рост / В.М. Бондаренко // Электронный научный журнал «Теоретическая экономика», 2016. - № 6. - С. 21-36. [Электронный ресурс] - Режим доступа к журн. свободный: <http://www.theoreticaleconomy.ru>
10. Бондаренко, В.М. Новая научная парадигма как основа решения проблем социально-экономического развития России и глобального мира / В.М. Бондаренко // Электронный научный журнал «Теоретическая экономика», 2020. - № 6. - С. 12-18. [Электронный ресурс] - Режим доступа к журн. свободный: <http://www.theoreticaleconomy.ru>
11. Бондаренко, В.М. Развитие России в постпандемический период / В.М. Бондаренко // Электронный научный журнал «Теоретическая экономика», 2021. - № 4. - С. 13-26. [Электронный ресурс] - Режим доступа к журн. свободный: <http://www.theoreticaleconomy.ru>
12. Бондаренко, В.М. Будущее сквозь призму новых знаний о закономерностях развития человек, общества и природы / В.М. Бондаренко // Электронный научный журнал «Теоретическая экономика», 2021. - № 8. - С. 13-22. [Электронный ресурс] - Режим доступа к журн. свободный: <http://www.theoreticaleconomy.ru>
13. Бондаренко, В.М. Научно-технический суверенитет России: условия и пути достижения / В.М. Бондаренко // Электронный научный журнал «Теоретическая экономика», 2022. - № 10. - С. 78-91.