

Концептуальные положения гетеродоксальной экономики

Исследование выполнено за счет гранта Российского научного фонда № 23-28-00640, <https://rscf.ru/project/23-28-00640/>

Соziнова Анастасия Андреевна

доктор экономических наук, главный научный сотрудник,
ФГБОУ ВО «Вятский государственный университет», г. Киров, Россия.
E-mail: aa_sozinova@vyatsu.ru

Савельева Надежда Константиновна

доктор экономических наук, ведущий научный сотрудник,
ФГБОУ ВО «Вятский государственный университет», г. Киров, Россия.
E-mail: nk_saveljeva@vyatsu.ru

Чупраков Дмитрий Вячеславович

кандидат физико-математических наук, ведущий научный сотрудник,
ФГБОУ ВО «Вятский государственный университет», г. Киров, Россия.
E-mail: usr10381@vyatsu.ru

Сайдакова Виктория Андреевна

аспирант, младший научный сотрудник,
ФГБОУ ВО «Вятский государственный университет», г. Киров, Россия.
E-mail: usr21787@vyatsu.ru

Аннотация. Современный взгляд на развитие экономической теории содержит достаточное количество различных подходов и течений. Одними из «противоборствующих» течений отмечены ортодоксальная экономика (экономический мейнстрим) и гетеродоксальная экономика (неортодоксальная, альтернативная экономика). Цель исследования заключается в изучении концептуальных положений гетеродоксальной мысли экономической науки. Для достижения поставленной цели коллективом авторов были использованы общенаучные методы. Исследованием гетеродоксальной экономики занимались отечественные и зарубежные ученые-экономисты. В рамках данной научной статьи были определены подходы к определению гетеродоксальной экономики, экономические направления в данном течении. Особенности рассматриваемого объекта были определены методологический плюрализм, определенная роль человека в обществе, применение мезо-оснований, роль исторического процесса в экономическом развитии, междисциплинарная интеграция. При этом на развитии неортодоксальной экономики сказываются проблемы, связанные с концентрацией экономистов на противодействии экономическому мейнстриму без участия в развитии собственного экономического направления, а также недостаточный уровень международной интеграции.

Ключевые слова: экономическая теория; гетеродоксальная экономика; ортодоксальная экономика; экономический мейнстрим; развитие экономической мысли.

JEL codes: A11, B20, B29, B50

Для цитирования: Соziнова, А.А. Концептуальные положения гетеродоксальной экономики / А.А. Соziнова, Н.К. Савельева Д.В. Чупраков. - DOI 10.52957/22213260_2023_2_38. - Текст : электронный // Теоретическая экономика. - 2023 - №2. - С.38-44. - URL: <http://www.theoreticaleconomy.ru> (Дата публикации: 28.02.2023)

DOI: 10.52957/22213260_2023_2_38

Введение

Современная экономическая теория содержит ряд разнообразных подходов и течений, которые могут как противостоять друг другу, так и взаимодействовать. Одним из вариантов таких разнообразий выступает деление экономической теории на ортодоксальную и гетеродоксальную экономики. Однако, по мере развития процессов цифровизации в экономике состояние ортодоксальной теории

и ее экономического мейнстрима – неоклассической научной школы – невозможно признать удовлетворительным.

Так, стоит отметить, что негативные аспекты ортодоксального течения экономики отражались в исследованиях зарубежных экономистов Krugman P. [1], Romer P. [2], Piketty T. [3], которые отмечали приверженность представителей данного течения к использованию математических задач, при этом не рассматривая масштабные экономические процессы. Д-р соц. наук Кирдина С. Г. отмечает излишнюю «жестокость» предпосылок ортодоксальной экономики и увеличение количества ученых гетеродоксального течения [4]. При этом российский экономист Мальцев А. А. отметил, что современный мейнстрим все более отходит от ортодоксального образа экономики и открыт для новых нестандартных идей [5].

Поскольку все чаще в научных исследованиях экономисты обращаются к гетеродоксальной экономике как оппозиционному к ортодоксальному движению, возникает необходимость в изучении концептуальных положений гетеродоксальной мысли экономической науки, в чем и заключается цель исследования.

Материалы и методы

Для достижения поставленной цели в исследовании используются общенаучные методы, например, метод анализа, синтеза, индукции, дедукции, формализации и другие.

Исследование вопросов, касающихся сущности гетеродоксальной экономики, находит свое отражение в отечественных и зарубежных работах ученых-экономистов, в частности Баженов Г. А. [5], Кирдина-Чендлер С. Г. [6, 7], Кульков В. М. [8], Мальцев А. А. [9, 10], Московский А. И. [11], Синдзингре А. Н. [12], Colander D. [13], Davis J. B. [14], Dzarasov R. [15], Rutherford M. [16], Thornton T. B. [17] и других ученых.

Результаты исследований

Формирование так называемой гетеродоксальной экономики можно связать с XIX веком, когда начали появляться альтернативные парадигмы по отношению к классической политической экономии. Появление термина «гетеродоксия» относится к XX веку.

Трактовка термина «гетеродоксальная экономика» представлена на рисунке 1.

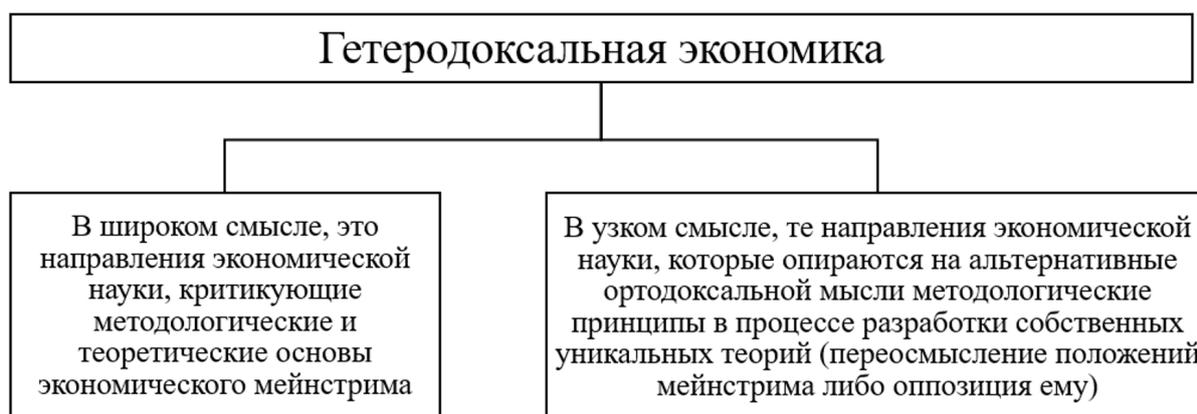


Рисунок 1. Подходы к определению гетеродоксальной экономики

Источник: составлено авторами на основании [5]

Современное гетеродоксальное направление не имеет единообразной структуры. В таблице 1 представлены отечественные и зарубежные подходы к определению структурных направлений гетеродоксального течения.

Таким образом, гетеродоксальную экономику можно характеризовать как направление экономической теории с наличием разноплановых внутренних экономических течений, которые обновляются постоянно.

Таблица 1 – Подходы к определению направлений гетеродоксального течения

Автор	Направления гетеродоксального течения
Баженов Г. А., Мальцев А. А.	– новая австрийская школа (ротбардианское и хайекианское направления); – обновленный «старый» институционализм; – посткейнсианство; – радикальная политэкономия (структурный и культурный марксизм, грамшианство, мир-системный анализ и др.); – феминистская экономическая теория (левый феминизм и феминистическая экономическая теория). Направления, связанные с естественно-научными методами – эволюционная экономика, нейроэкономика, эконофизика
Рязанов В. Т.	– марксистская экономическая теория; – кейнсианство (посткейнсианство); – институционализм (теория особенного); – мир-системный анализ. Автор также отмечал потенциал «радикальной политэкономии, исторической школы, философско-хозяйственного подхода» и др.
Московский А. И.	– марксизм; – посткейнсианство; – радикальная политическая экономия; – феминистская экономия; – институционализм
Colander D.	– обновленный «старый» институционализм; – посткейнсианство; – новая австрийская школа; – радикальная политэкономия.

Источник: составлено авторами на основании [5, 8, 11, 13]

Рассмотрим особенности современной гетеродоксальной экономики. Если основу методологического аппарата представителей ортодоксии составляют математические методы исследования, то у представителей-гетеродоксов этого не наблюдается, они придерживаются плюралистических взглядов на методологию исследований [7].

В экономическом мейнстриме человек стремится к достижению максимальной полезности (движущая сила – «эгоизм» [12]), когда в альтернативной экономике человек следует отведенной ему роли в социальном обществе. Поэтому гетеродоксальная экономическая мысль в приоритет ставит анализ социально-экономической системы в целом [16].

Что касается роли институтов, в гетеродоксальной экономической теории используются мезо-основания, с помощью которых предоставляется возможным определить, в какой степени и какой «институциональный дизайн» отношений дает возможность экономике развиваться [6].

Исследуя научные работы экономистов-гетеродоксов, можно прийти к умозаключению, что они придают достаточное значение истории, поскольку любой экономический процесс необходимо рассматривать через призму его исторического развития. История входит в ядро экономистов-гетеродоксов [14]. Это, на наш взгляд, является одним из основных преимуществ гетеродоксальной теории, так как анализ экономического процесса на данный момент времени не позволяет сделать достоверные выводы об исследуемом процессе и предположить стратегии его развития.

Гетеродоксальная экономика развивает идею, что экономические системы являются «эволюционирующим организмом», который не может находиться в состоянии равновесия [15, 18],

что еще раз отсылает нас к приданию значения исторических аспектов в исследовании.

Ученые, придерживающиеся гетеродоксальной мысли в экономике, стремятся к ликвидации межпредметных границ и осуществлению гетеродоксальной коллаборации. Междисциплинарность гетеродоксальной экономики отмечает Кирдина С. Г. [4], с ее точки зрения, экономика взаимодействует с социальными и естественными науками, тем самым, создавая почву, которая позволяет получать новые фундаментальные знания.

Таким образом, проведя исследование научной литературы, можно обобщить выявленные особенности гетеродоксальной экономики (рис. 2).

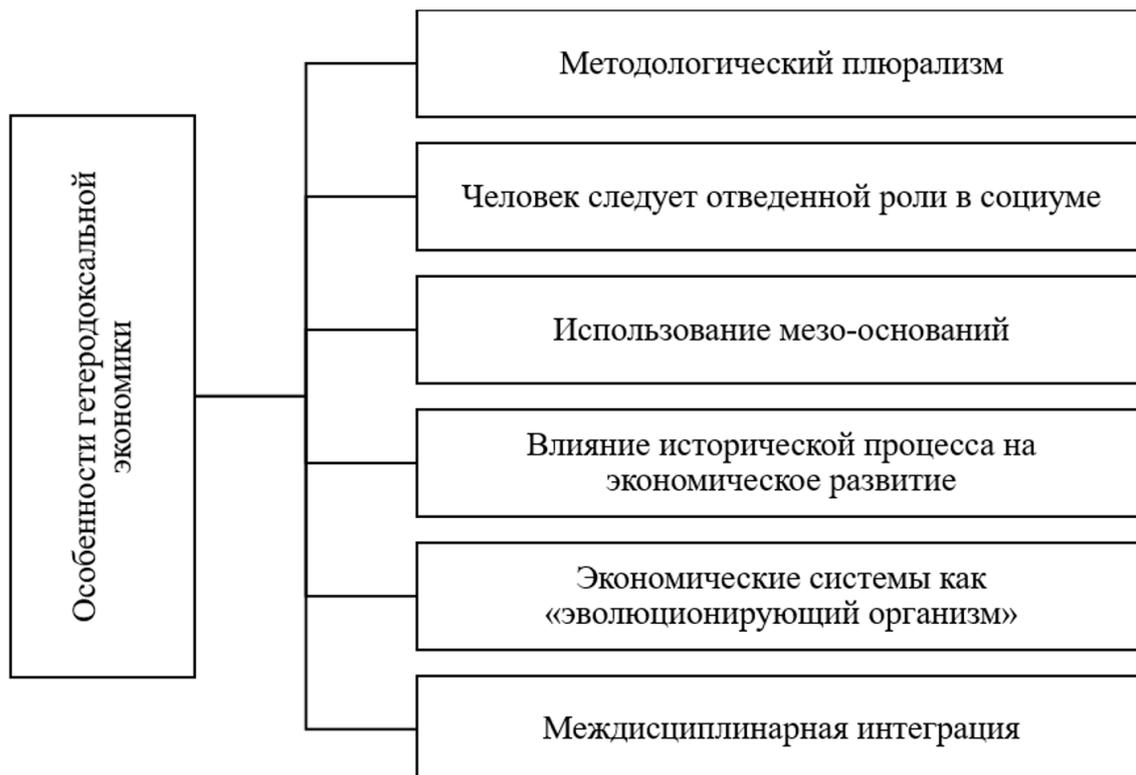


Рисунок 2. Особенности гетеродоксальной экономики

Источник: составлено авторами

При этом следует отметить, что в современной экономической науке происходит так называемый «плюралистический поворот», который и позволяет интегрировать в экономику гетеродоксальные концепции [10].

Поскольку гетеродоксальное течение является до сих пор достаточно новым и не до конца изученным, возникают проблемы, связанные с отсутствием единой идеологии среди ученых-гетеродоксов в области методологических и теоретических аспектов (рис. 3).

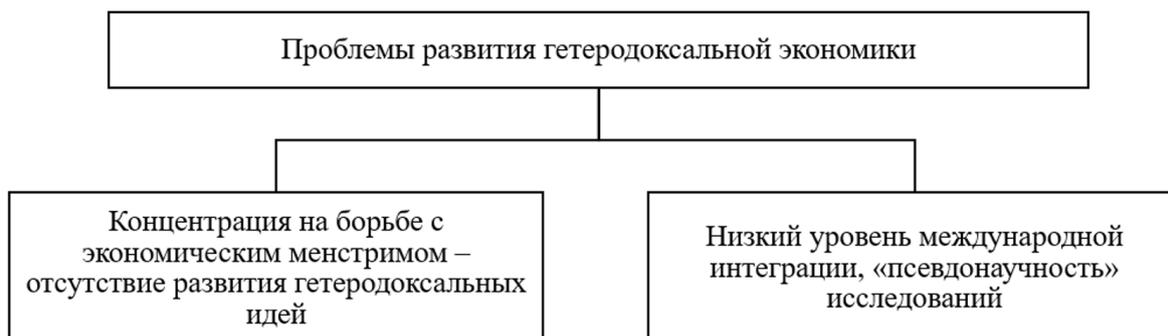


Рисунок 3. Проблемы развития гетеродоксальной экономики

Источник: составлено авторами

Одной из основных проблем гетеродоксов является концентрация на критике экономического мейнстрима в ущерб развитию собственных идей и подходов. В результате формируется взгляд, где гетеродоксальное течение – это «хорошая» экономическая наука, а ортодоксальная – «плохая», что отталкивает эти два течения все дальше друг от друга без возможности найти точки соприкосновения [17].

Известный экономический эксперт Болдырев И. А. рассуждает, что неоднородность экономической науки воспринимается «болезненно». Любая отклоняющаяся от мейнстрима экономическая мысль считается «псевдонаучной». Болдырев И. А. обращает внимание на следующий аспект: «Конечно, нет ничего легче, чем объявить себя «неортодоксальным» экономистом. ... Плохо в этом лишь то, что нет ничего сложнее, чем сделать значимый вклад в науку, будучи вне мейнстрима». Немногие ученые-гетеродоксы (в частности, отечественные) публикуют собственные научные изыскания в научных журналах и принимают участие в международных конференциях. Это негативно отражается на развитии интернационализации экономической науки гетеродоксов [19].

В исследовании Ядгарова Я. С., посвященное преодолению ортодоксальной экономики, были выделены основные достижения неортодоксальных направлений в XX веке [20]:

- отклонение от концепций ортодоксальной экономики – «классовый анализ, «чистая» экономическая наука, совершенная конкуренция»;
- наличие преимуществ теоретических концепций, которые социально ориентированы;
- «неоклассический синтез», т. е. консолидация экономических направлений с полярной позицией;
- осуществление популяризации достижений ученых-гетеродоксов.

Что касается будущего современной гетеродоксальной экономики, то можно определить две стратегии развития. С одной стороны, ученым-гетеродоксам и ученым-ортодоксам необходимо найти точки соприкосновения, а гетеродоксальному течению осуществить интеграцию в ортодоксальное, став теми самыми «внутренними критиками мейнстрима», которыми все-таки свойственен в современных реалиях методологический плюрализм, что и было отмечено в работах Мальцева А. А. Идеей объединения ортодоксального и гетеродоксального течения экономической мысли также придерживается Гудвин К. [10]

С другой стороны, противоположный вариант, направленный на полное обособление и создание новой, посвященной изучению социально-экономических систем дисциплины [9]. Это будет крайне сложно, поскольку некоторые представители экономического мейнстрима негативно относятся к данной стратегической мысли и противодействуют созданию отдельных исследовательских направлений.

Заключение

Таким образом, гетеродоксальная экономика является экономической теорией, которая готова к междисциплинарному диалогу. Она может предложить более полное и достоверное истолкование современных экономических реалий на основе методологического плюрализма и многоаспектности экономических процессов.

СПИСОК ЛИТЕРАТУРЫ

1. Krugman P. How Did Economists Get it so Wrong? URL: <https://www.nytimes.com/2009/09/06/magazine/06Economic-t.html?smid=url-share> (дата обращения: 20.02.2023).
2. Romer P. The Trouble with Macroeconomics. URL: <https://paulromer.net/the-trouble-with-macro/WP-Trouble.pdf> (дата обращения: 20.02.2023).
3. Piketty T. Capital in the Twenty-First Century. – Moscow: Ad Marginem Press, 2015 – 592 с.
4. Кирдина С. Г. Роль институтов и географии в экономическом развитии: актуальная полемика в гетеродоксальной экономике // *Пространственная экономика*. – 2016. – № 3. – С. 133-150.
5. Баженов Г. А., Мальцев А. А. Современные гетеродоксальные направления экономической теории в контексте трансформации мейнстрима // *Общество и экономика*. – 2018. – Вып. 1. – С. 5-21.
6. Кирдина-Чэндлер С. Г. «Институциональный синтез» в экономической теории: прошлое, настоящее или будущее? // *Институциональная трансформация экономики: человек и социум (ИТЭ-ЧС 2021): материалы VII Международной научной конференции, Томск, 21-23 октября 2021 г. Томск. – 2021. – С. 81*
7. Кирдина-Чэндлер С. Г. Мезоэкономика и экономика сложности: актуальный выход за пределы ортодоксии // *Journal of Institutional Studies*. – 2018. – Т.10. – № 3. – С. 6-17.
8. Кульков В. М. Гетеродоксальная теория: роль в исследовании экономики // *Философия хозяйства*. – 2021. – № 5. – С. 59-68.
9. Мальцев А. А. Гетеродоксальная экономическая теория: текущее состояние и пути дальнейшего развития // *Экономическая политика*. – 2018. – Т. 13. – №. 2. – С. 148-169.
10. Мальцев А. А. Современная экономическая наука: на пути от ортодоксии к плюрализму // XI Международная конференция «Российские регионы в фокусе перемен». Екатеринбург, 17-19 ноября 2016 г.: сборник докладов. – Екатеринбург: Издательство УМЦ УПИ, 2016. – Ч. 2. – С. 1147-1154.
11. Барашкова О. В., Бузгалин А. В., Павлов М. Ю., Филатов И. В. А. И. Московский: об институционализме // *Вестник Московского университета. Серия 6. Экономика*. – 2022. – №6. – С.251-271. – DOI 10.38050/013001052022611.
12. Синдзингре А. Н. Причинность, моделирование и социальные нормы: их место в теоретическом ядре гетеродоксной экономики // *Журнал институциональных исследований*. – 2018. – Т. 10. – № 4. – С. 20-37. – DOI 10.17835/2076-6297.2018.10.4.020-037.
13. Colander D. Moving Beyond the Rhetoric of Pluralism: Suggestions for an «Inside-the-Mainstream» Heterodoxy // *Economic Pluralism / R. Garnett, E. K. Olsen, M. Starr (eds.)*. – London, New York: Routledge, 2009. – pp. 36–47.
14. Davis J. B. Heterodox Economics, the Fragmentation of the Mainstream, and Embedded Individual Analysis // *Future Directions for Heterodox Economics*. – Ann Arbor: University of Michigan Press, 2008. – pp. 53–72.
15. Dzarasov R. Post Keynesian Investment and Pricing Theory: Contributions of Alfred S. Eichner and Frederic S. Lee // *Advancing the Frontiers of Heterodox Economics: Essays in Honor of Frederic S. Lee / T.-H. Jo, Z. Todorova (eds.)*. – London, New York: Routledge, 2015. – pp. 135-153
16. Rutherford M. Institutional Economics: Then and Now // *Journal of Economic Perspectives*. – 2001. – Vol. 15. – No 1. – P. 173–194.
17. Thornton T. B. From Economics to Political Economy: The Problems, Promises and Solutions of Pluralist Economics. – London, New York: Routledge, 2016. – 240 p.
18. Розмаинский И. В. Введение в посткейнсианство // *Идеи и идеалы*. – 2010. – № 1. – С. 88-105.
19. Академические барьеры: проблема изоляции академических сообществ в России. URL: https://www.hse.ru/data/2015/06/24/1083743591/AF_15.pdf (дата обращения: 20.02.2023).
20. Ядгаров Я. С. Преодоление ортодоксии в экономической науке XX столетия в контексте нововведений институционализма и неоклассицизма // *Историко-экономические исследования*. – 2014. – Т. 15. – № 3. – С. 439–463.

Conceptual provisions of heterodox economics

Savelieva Nadezhda Konstantinovna

Doctor of Economics, Leading Researcher,
Vyatka State University, Kirov, Russia.
E-mail: nk_savelyeva@vyatsu.ru

Sozinova Anastasia Andreevna

Doctor of Economics, Chief Researcher,
Vyatka State University, Kirov, Russia.
E-mail: aa_sozinova@vyatsu.ru

Chuprakov Dmitry Vyacheslavovich

Candidate of Physical and Mathematical Sciences, Leading researcher,
Vyatka State University, Kirov, Russia.
E-mail: usr10381@vyatsu.ru

Saidakova Victoria Andreevna

Junior Researcher, PhD Student,
Vyatka State University, Kirov, Russia.
E-mail: usr21787@vyatsu.ru

Annotation. The modern view of the development of economic theory contains a sufficient number of different approaches and trends. Orthodox economics (economic mainstream) and heterodox economics (unorthodox, alternative economy) are among the «opposing» trends. The purpose of the study is to study the conceptual provisions of heterodox thought of economics. To achieve this goal, the team of authors used general scientific methods. The study of heterodox economics was carried out by domestic and foreign economic scientists. Within the framework of this scientific article, approaches to the definition of heterodox economics, economic trends in this current were identified. Methodological pluralism, a certain role of a person in society, the use of meso-foundations, the role of the historical process in economic development, and interdisciplinary integration were determined by the features of the economic under consideration. At the same time, the development of an unorthodox economy is affected by the problems associated with the concentration of economists on countering the economic mainstream without participating in the development of their own economic direction, as well as an insufficient level of international integration.

Keywords: economic theory; heterodox economics; orthodox economics; economic mainstream; development of economic thought