

Институциональные основы формирования стоимости бизнеса: методологические аспекты исследования

Ерофеева Татьяна Анатольевна 

аспирант

ФГБОУ ВО «Финансовый университет при Правительстве РФ», г. Москва, Россия.

E-mail: lasspi71@mail.ru

Аннотация. Цель. Раскрыть методологические аспекты исследования институциональных основ формирования стоимости бизнеса в рамках исследовательской программы институциональном каркаса взаимодействий Д.Нота.

Задачи. Систематизировать научные подходы к исследованию институциональных основ формирования стоимости бизнеса, определить долговременный вектор развития научных взглядов на проблему формирования стоимости бизнеса; раскрыть структуру институционального каркаса формирования стоимости бизнеса в рамках исследовательской программы Д. Норта; рассмотреть методологические принципы структурирования институционального каркаса формирования стоимости бизнеса как системы.

Методы исследования. Системный анализ, синтез, обобщение, интерпретация результатов.

Краткий вывод. В статье представлена авторская систематизация научных подходов к исследованию институциональных основ формирования стоимости современного бизнеса. В качестве методологического подхода, позволяющего интегрировать конкурирующие подходы к определению стоимости бизнеса применена исследовательская программа институционального каркаса Д. Норта. Определено, что вектор развития научного знания в данной проблемной области направлен к исследованию стоимости бизнеса через развитие преимущественно поведенческого подхода в сторону конструирования институционального подхода. В рамках методологического подхода Д. Норта раскрыта структура институционального каркаса формирования стоимости бизнеса. Установлено, что институциональный каркас процесса формирования стоимости бизнеса как система удовлетворяет общесистемным принципам: принципу качественного разнообразия; принципу иерархической упорядоченности; принципу сочетания гибкости и жесткости.

Ключевые слова: затратный подход, поведенческий подход, институциональный подход, исследовательская программа институционального каркаса Д. Норта, структура институционального каркаса процесса формирования стоимости бизнеса, принципы структурирования институционального каркаса как системы.

JEL codes: A12, B15, B25, B40

Для цитирования: Ерофеева, Т.А. Институциональные основы формирования стоимости бизнеса: методологические аспекты исследования / Т.А. Ерофеева. - Текст : электронный // Теоретическая экономика. - 2023 - №8. - С98-107. - URL: <http://www.theoreticaleconomy.ru> (Дата публикации: 30.08.2022)

Введение

В статье представлена авторская систематизация научных подходов к исследованию институциональных основ формирования стоимости современного бизнеса. В качестве методологического подхода, позволяющего интегрировать конкурирующие подходы к определению стоимости бизнеса применена исследовательская программа институционального каркаса Д. Норта.

Цель

Раскрыть методологические аспекты исследования институциональных основ формирования стоимости бизнеса в рамках исследовательской программы институциональном каркаса взаимодействий Д.Нота.

Задачи

Систематизировать научные подходы к исследованию институциональных основ формирования стоимости бизнеса, определить долговременный вектор развития научных взглядов на проблему

формирования стоимости бизнеса; раскрыть структуру институционального каркаса формирования стоимости бизнеса в рамках исследовательской программы Д. Норта; рассмотреть методологические принципы структурирования институционального каркаса формирования стоимости бизнеса как системы.

Основная часть

Систематизация научных подходов к исследованию институциональных основ формирования стоимости бизнеса может осуществляться на основе разных алгоритмов. Традиционно в экономической литературе выделяют классические концепции стоимости (А. Смит, Д. Рикардо, Дж. Ст. Милль), марксистские (К. Маркс), маржиналистские (У. Джевонс, К. Менгер, Ф. Визер, Е.(О.) Бем-Баверк, Л. Вальрас), неоклассические (А. Маршалл, Дж. Кларк), поведенческие (Т. Веблен, Дж. Коммонс).

Распространена систематизация научных взглядов в соответствии с проблемно-тематическим подходом. Например, Я.С. Ядгаров и В.Г. Хвинтелиани выделяют укрупненно три направления теории стоимости – затратное, маржиналистское и поведенческое [1]. Некоторые авторы осуществляют систематизацию научных взглядов в соответствии с историческими периодами: доклассический, классический и современный этапы. Также можно систематизировать различные теории (модели, концепции) на основе того, какой подход к исследованию стоимости используют авторы – объективистский и субъективистский. Вместе с тем преобладает систематизация, основанная на частичном соединении названных исследовательских алгоритмов [2; 3].

Наличие разных методологических подходов к исследованию данной проблемной области обуславливает необходимость определения четких критериев сочетания их инструментария. При решения этой проблемы мы обратились к работам известного специалиста в области философии и методологии экономико-теоретических исследований О.И. Ананьина [4]. Авторский подход к систематизации экономико-теоретического знания исследования институциональных основ формирования стоимости бизнеса базируется на положении О.И. Ананьина об альтернативных картинах экономической реальности. Он подчеркивает, что в процессе развития экономического знания сформировались три базовые онтологии или картины экономической реальности – продуктовая (натуралистическая), поведенческая и институциональная [4, С. 46-47]. Соответственно, можно выделить три научных подхода к исследованию институциональных основ формирования стоимости бизнеса – затратный, поведенческий и институциональный (рисунок 1).

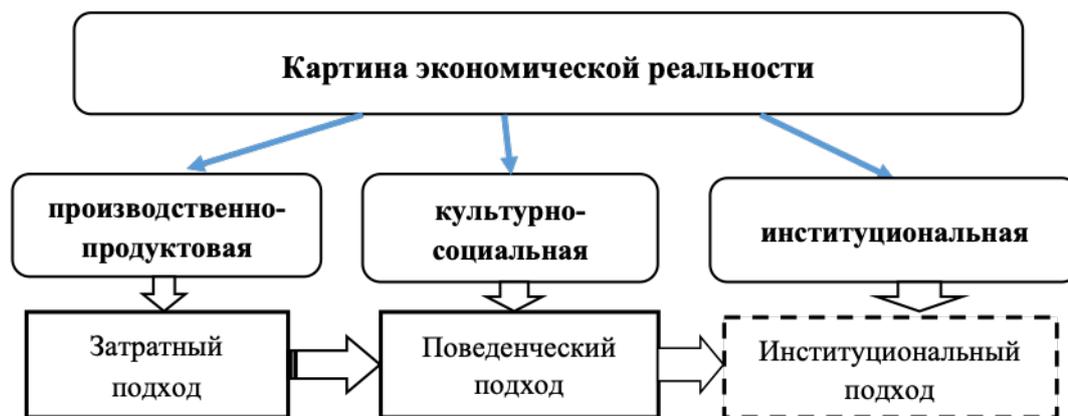


Рисунок 1 – Научные подходы к исследованию процесса формирования стоимости бизнеса

Источник: составлено автором

Авторское видение затратного и поведенческого подхода к исследованию данной проблемной области достаточно обстоятельно представлено в нашей статье «Эволюция научных взглядов на проблему формирования стоимости бизнеса» [5]. Оформление институционального подхода к исследо-

ванию процесса формирования стоимости бизнеса, на наш взгляд, не завершено, поэтому на рисунке 1 он ограничен штриховым контуром. Определено, что долговременный вектор развития научного знания об институциональных основах формирования стоимости бизнеса направлен от затратного подхода к исследованию стоимости через развитие поведенческого подхода в сторону конструирования институционального подхода (рисунок 1).

Рассмотрим элементы институционального подхода к исследованию процесса формирования стоимости бизнеса. Институциональные моменты в той или иной форме присутствуют в работах представителей разных школ и направлений экономической мысли. В первую очередь это касается произведений, в которых рассматриваются становление новых форм хозяйствования и вопросы регулирования рынка. Так, у Фомы Аквинского реализация идеи «справедливой цены» непосредственно зависела от совместного регулирующего воздействия цеховых организаций и городских властей. У А. Смита историческая обусловленность стоимости связана с определенными институциональными условиями. К. Робертус считал, что для установления нового «масштаба стоимости» государство должно взять на себя функцию определения уровня развития каждой отрасли [3, С. 48; 92].

В силу того, что в российской экономической мысли признавалась государственная обусловленность экономических процессов, институциональные моменты при исследовании процесса формирования стоимости можно найти у большинства авторов. Это четко проявилось в письмах И.Т. Посошкова государю. И.Т. Посошков указывает на необходимость государственной собственности на землю для ее сохранения как главного богатства. По его мнению, необходима государственная вмешательство при размещении новых производств, кредитном и налоговом стимулировании [3, С. 280]. О государственной экономии писал И.Я. Горлов.

Наиболее полно институциональные моменты процесса формирования стоимости раскрыты в работах представителей раннего институционального направления экономической мысли. Т. Веблен в своей работе «Теория праздного класса. Экономическое изучение институтов» (*The Theory of the Leisure Class: An Economic Study of Institutions*) подробно анализирует привычки, обычаи, мотивы поступков, которые закрепляются у людей и влияют на их рыночное поведение [6].

Навыки, обычаи, убеждениями людей рассматривает и Дж.Р. Коммонс. При исследовании процесса формирования стоимости товаров и услуг он выделяет правовой контекст. Стоимость, по его мнению, есть результат юридического соглашения «коллективных институтов» [7].

По нашему мнению, теоретическая база для исследования институциональных основ формирования стоимости бизнеса создавалась представителями институционально-социологического направления, которые изучали вопросы трансформации бизнеса и общества в целом. Так, Дж.К. Гэлбрейт связывал основные изменения в корпоративных стратегиях с технотекстурой. В работе «Жизнь в наше время» он описал роль рекламы в развитии бизнеса. Также ученый акцентировал вопрос необходимости стоимостной оценки ущерба, наносимого окружающей среде [8].

Французский представитель институционально-социологического направления Ф. Перру в своей теории «полюсов экономического роста» показывает, что развитие бизнеса зависит от масштабов производства, информированности субъектов хозяйствования, их принадлежности к различным секторам хозяйства и т.п. Сосредоточение экономических взаимосвязей вокруг отдельных предприятий (и/или отраслей) приводит к формированию «полюсов роста». «Отрасль-локомотив» («пропульсивная отрасль») обладает мощным потенциалом роста и высокой способностью к нововведениям. Через систему кооперационных связей выделяется группа отраслей, связанная с «отраслью-локомотивом». В результате формируется зона распространения эффектов развития [9]. Соответственно, и процесс формирования стоимости бизнеса зависит от «силовых полей», порождаемых экономическими субъектами, их взаимными связями и действиями. «Силовые поля» могут как способствовать, так и тормозить развитие бизнеса. Поэтому задачей государства является сознательное управление распространением эффектов «полюсов роста».

Г.С. Беккер, стремясь найти экономическую составляющую в общественных сферах, далеких

от экономики, сформировал базу для определения стоимости и ценности достаточно непривычных «товаров»: ценность потерянных заработков, стоимость свободного времени, ценность каждого последующего ребенка, полная стоимость видов деятельности [10].

Теоретическую базу исследования институциональных основ развития бизнеса и формирования его стоимости составляют также теория прав собственности (Р. Коуз, А. Алчиан), экономическая теория транзакционных издержек (Р. Коуз, О. Уильямсон, Д. Норт, П. Милгром, Дж. Робертс), институциональная теория государства (Д. Норт, М. Олсон, М. МакГир), теория «экономики соглашений» (Р. Буайе, Л. Тевено, О. Фаворо, Ф. Эмар-Дюверне и другие), теория агентских отношений (Р. Рихтер, Э. Фуруботн, О. Харт, и другие). Не останавливаясь подробно на всех названных теориях, выделим только концепцию транзакционных издержек для. По нашему мнению, родовым параметром анализа транзакционных издержек являются многосторонние взаимодействия экономических субъектов на всех этапах жизненного цикла бизнеса. О. Уильямсон представил аналогию транзакционных издержек, назвав их эквивалентом трения в механических системах [11]. Известно, что в механистических системах сила трения является результатом любого взаимодействия. В свое время Я. Корнаи использовал понятие «трение» для описания факторов, препятствующих оперативному заключению сделок между экономическими субъектами. П. Милгром и Дж. Робертс, выделяя издержки координации и мотивации, по сути, рассматривают транзакционные издержки как издержки взаимодействий [12, С. 58-60]. Процессы координации и взаимодействия индивидов в ходе реализации ими своих экономических и социальных интересов рассматриваются теорией регуляции Р. Буайе [13].

Научным подходом, позволяющим интегрировать конкурирующие подходы к характеристике категории «стоимость» в целом и стоимости бизнеса как специальной проблемы исследования выступает исследовательская программа Д. Норта об институциональном каркасе взаимодействий. Согласно методологическому подходу Д. Норта одной из причин существования институтов являются доминирующие в обществе убеждения (dominant beliefs). Совокупность институтов, соответствующих доминирующим убеждениям, Д. Норт назвал институциональным каркасом (institutional framework). В книге «Процесс понимания экономических изменений» знаменитый исследователь подчеркивает, что взаимодействия между людьми устанавливаются и поддерживаются посредством определенного институционального каркаса [14]. Модель Д. Норта показывает, как развитие институциональных рамок взаимодействия позволяет снизить уровень неопределенности и перевести неопределенности в риски. Отсюда, можно рассматривать институциональный каркас процесса формирования стоимости бизнеса. На наш взгляд, он представляет собой своеобразную рамку – систему институтов (формальных, фиксируемых в праве, и неформальных, фиксируемых в обычном праве), структурирующих взаимодействия по поводу формирования и выявления стоимости бизнеса (фирмы, компании, предприятия в целом).

Методологическая база любого экономико-теоретического исследования включает общие и специфические принципы (рисунок 2).

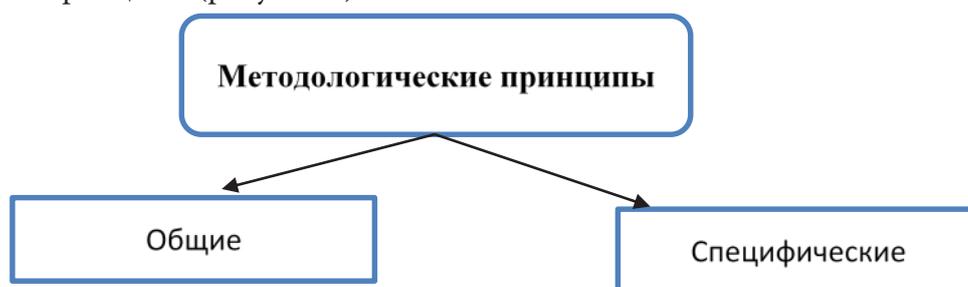


Рисунок 2– Методологические принципы исследования институциональных основ процесса формирования стоимости бизнеса

Источник: составлено автором

К общим методологическим принципам относятся: принцип системности, принцип историзма,

принцип объективности и принцип единства теории и практики.

Принцип системности достаточно обстоятельно прописан в соответствующей литературе [16]. В соответствии с данным принципом, институциональный каркас процесса формирования стоимости бизнеса рассматривается как система институтов (формальных и неформальных).

К общим методологическим принципам исследования относится принцип историзма и преемственности. В современной институциональной экономической литературе этот принцип представлен как «зависимость от предшествующего пути развития (path dependence)». Иногда его называют «эффектом колеи» (Нуреев Р.М., Латов Ю.В. [17]). В соответствии с принципом историзма институциональный каркас изменяется под воздействием, как объективных, так и субъективных факторов. Одни его элементы «отмирают», другие появляются.

Два общих методологических принципа касаются самого процесса познания и представления его результатов. Принцип объективности подразумевает учет всех факторов, влияющих на исследуемый объект. Принцип единства теории и практики означает, что критерием истинности теоретического исследования является практика.

Специфические методологические принципы определяют особенности авторского подхода к исследованию проблемы институциональных основ формирования стоимости бизнеса. В качестве основного методологического принципа исследования данной проблемной области выделим методологический принцип институтоцентризма. Данный принцип описал В.Г. Гребенников [18].

Методологический принцип институтоцентризма означает, что изучение любого экономического взаимодействия, минуя институты, будет неполным и неточным. В.Г. Гребенников пишет, что в соответствии с принципом институтоцентризма «... ни одна область социальной науки не может ни выделить свой предмет как упорядоченное единство, ни изучать его, отвлекаясь от конкретной институциональной формы социальной жизни» [18, с. 39]. Не вдаваясь в дискуссию о понимании категории «институт» у различных авторов, отметим следующее. Любой фактор, оказывающий воздействие на процесс формирования стоимости бизнеса и его результаты, действует через институты и благодаря институтам.

Помимо принципа институтоцентризма в качестве специфического методологического принципа исследования институциональных основ процесса формирования стоимости современного бизнеса обозначим принцип синергетического взаимодействия.

В экономической литературе методологический принцип синергетического взаимодействия выделяется не часто. В основе нашего понимания данного принципа лежат работы Г. Хакена [19], Е.Н. Князевой, С.П. Курдюмова [20] и других исследователей. Обоснуем выделение принципа синергетического взаимодействия.

Во-первых, принцип синергетического взаимодействия, на наш взгляд, реализован в Международных стандартах оценки [21]. В них рассматривается синергетическая стоимость.

Во-вторых, принцип синергетического взаимодействия, как пишет Н.Х. Вафина, позволяет исследовать наиболее общие закономерности в экономических процессах на всех уровнях организации экономической системы – мега-, макро-, мезо- и микроуровнях с учетом пространства и времени, а также линейные и нелинейные, обратимые и необратимые процессы, открытые и закрытые системы [22, с. 8–9].

Смещение акцента в исследовании данной проблемы на момент институционального оформления системы взаимодействий расширяет спектр возможных способов координации и упорядочения взаимных связей между хозяйствующими субъектами на отдельных этапах жизненного цикла бизнеса. Помимо традиционного рыночного механизма могут быть и другие институциональные формы – «жесткие» организационные структуры, ассоциативные формы, межличностные связи и т.д.

Отсюда, институциональный каркас формирования стоимости современного бизнеса реализуется во множестве разнообразных форм: законодательных и нормативных актов, различных организаций, формализованных и неформализованных схем взаимодействий. Институциональный каркас,

как система, обладает так называемым эмерджентными свойствами, т.е. новыми свойствами, которые не сводятся к простой сумме свойств его компонентов. Структура институционального каркаса формирования стоимости бизнеса представлена на рисунке 3.



Рисунок 3 – Институциональный каркас процесса формирования стоимости бизнеса

Источник: составлено автором

На рисунке 3 показано, что сложная структура институционального каркаса процесса формирования стоимости бизнеса разворачивается по нескольким основаниям – вид института, формальность и уровни хозяйствования. Следовательно, институциональный каркас формирования стоимости современного бизнеса целесообразно исследовать на основе общего методологического принципа системности.

Общий методологический принцип системности при анализе конкретных социально-экономических проблем разворачивается в своеобразный «пучок» (кластер) конкретных общесистемных принципов [16]. К общесистемным принципам относятся принцип качественного разнообразия и принцип иерархической упорядоченности.

В соответствии с общесистемным принципом качественного разнообразия в структуре институционального каркаса процесса формирования стоимости современного бизнеса можно выделить основные группы институтов, структурирующих данный процесс, – организационно-управленческие и нормативно-санкционирующие (рисунок 3). Они могут быть как формальными, так и неформальными.

В соответствии с системным принципом иерархической упорядоченности можно выделить несколько уровней институционального каркаса. На рисунке 3 указаны уровни хозяйствования: мега, макро, мезо и микро.

Многоуровневый характер институционального каркаса процесса формирования стоимости современного бизнеса обуславливает появление при исследовании данной проблематики так называемых «антиномий целостности» в рамках целого и части, общего и особенного, глобального и локального.

Рассмотренные общесистемные принципы – принцип качественного разнообразия и принцип иерархической упорядоченности описывают условия, которым должен удовлетворять институциональный каркас процесса формирования стоимости современного бизнеса.

Выделим еще один принцип–требование: принцип сочетания гибкости и жесткости. Институциональный каркас должен быть одновременно и достаточно гибким, и достаточно жестким. Е.В. Балацкий, глубоко изучив работы Д. Норта, пришел к выводу о том, что «... институты должны одновре-

менно обладать двумя, казалось бы, противоречивыми свойствами – жесткостью и гибкостью» [22, с. 155]. Жесткость необходима для того, чтобы препятствовать разрушению социального порядка. Под жесткостью понимается ограничение или даже запрет на следование своим корыстным интересам. Гибкость необходима для того, чтобы приспосабливаться к изменениям внешнего мира.

Заключение

Итак, в представленной авторской систематизации научных подходов к исследованию институциональных основ формирования стоимости выделено три подхода: затратный, поведенческий и институциональный. Анализ методологических подходов к исследованию институциональных основ формирования стоимости современного бизнеса позволяют утверждать, что вектор развития научного знания в данной проблемной области направлен к исследованию стоимости через развитие преимущественно поведенческого подхода в сторону конструирования институционального подхода. Складывающийся институциональный подход к исследованию процесса формирования стоимости бизнеса позволяет рассмотреть процесс формирования стоимости бизнеса в его качественном разнообразии. Аналитический инструментарий институционального подхода позволяет анализировать динамику исследуемого процесса. В качестве методологического подхода, позволяющего интегрировать разные подходы к определению стоимости в целом и стоимости бизнеса как отдельной проблемы применена исследовательская программа институционального каркаса Д. Норта. Раскрыта сложная структура институционального каркаса формирования стоимости бизнеса. Обосновано, что институциональный каркас процесса формирования стоимости бизнеса структурирован на основе общесистемных принципов: принципа качественного разнообразия; принципа иерархической упорядоченности; принципа сочетания гибкости и жесткости.

СПИСОК ЛИТЕРАТУРЫ

1. Ядгаров Я.С. Поведенческое направление теории стоимости как современный этап эволюции этой теории / Я.С. Ядгаров, В.Г. Хвинтелиани // Вестник Российского экономического университета им. Г.В. Плеханова. – 2004. – № 3. – С. 4-10.
2. Железнов В.Я. Россия / В.Я. Железнов // Историки экономической мысли России / В.В. Святловский, М.И. Туган-Барановский, В.Я. Железнов ; Под ред. М.Г. Покидченко, ЕН. Калмычковой. – Москва : Наука, 2003. – 319 с. – ISBN 5-02-006200-6, с. 264–297.
3. Соснина Т.Н. Стоимость: историко-методологическое исследование / Т.Н. Соснина; Самар. науч. центр Рос. акад. наук [и др.]. - Самара : Изд-во Самар. науч. центра РАН, 2005 (Тип. АНО Изд-во СНЦ РАН). - 396 с. – ISBN 5-93424-164-8.
4. Ананьин О.И. Структура экономико-теоретического знания : Методологический анализ / О.И. Ананьин ; Ин-т экономики. – Москва : Наука, 2005. – 244 с. – ISBN 5-02-033365-4
5. Ерофеева Т.А. Эволюция научных взглядов на проблему формирования стоимости бизнеса / Т.А. Ерофеева // Экономические стратегии. – 2022. – № 3. – С. 70–77.
6. Веблен Т. Теория праздного класса. Пер. с англ. / Т. Веблен; Вступ. ст. С.Г. Сорокиной. – Москва : Прогресс, 1984. – 367 с. – ISBN отсутствует.
7. Коммонс Дж.Р. Правовые основания капитализма / Дж.Р. Коммонс ; пер. с англ. А. Апполонова, А. Маркова под ред. М. Одинцовой. - Москва : Изд. дом Высш. шк. экономики, 2011. - 413 с. – ISBN 978-5-7598-0781-0.
8. Гэлбрейт Дж.К. Жизнь в наше время : воспоминания / Дж.К. Гэлбрейт; пер. с англ. О. С. Васильева ; общ. ред. и предисл. С. М. Меньшикова. – Москва : Прогресс, 1986. – 404 с. – ISBN отсутствует.
9. Перру Ф. Экономическое пространство: теория и приложения / Ф. Перру; пер. с англ. А.П. Горюнова // Пространственная экономика. – 2007. – №2. – С. 77–93. – ISSN 1815-9834.
10. Беккер Г.С. Человеческое поведение : экономический подход. Избранные труды по экономической теории / Г.С. Беккер ; пер. с англ.; сост., науч. ред., послесл. Р.И. Капелюшников; предисл. М.И. Левин. –Москва : ГУ ВШЭ, 2003. – 672 с. ISBN 5-7598-0173-2].
11. Уильямсон О.И. Экономические институты капитализма : Фирмы, рынки, «отношенческая» контракция : [Пер. с англ.] / Оливер И. Уильямсон; [Науч. ред. и вступ. ст. В. С. Каткало]. - СПб. : Лениздат, 1996. - 702 с. ISBN 5-289-01816-6.
12. Милгром П. Экономика, организация и менеджмент : в 2-х т. / П. Милгром, Дж. Робертс ; Пер. с англ. под ред. И.И. Елисейевой, В.Л. Тамбовцева. – Санкт-Петербург: Экономическая школа, 2001. – ISBN 0-13-223967-1. – Т. 1. – 422 с.
13. Буайе Р. Теория регуляции: Критический анализ / Р. Буайе ; пер. с фр. Н. Б. Кузнецовой. – Москва : Научно-изд. центр «Наука для общества»; РГГУ, 1997. – 212 с. – ISBN отсутствует.
14. Норт Д. Понимание процесса экономических изменений / Д. Норт ; пер. с англ. К. Мартынова, Н. Эдельмана. - Москва : Изд. дом Гос. ун-та - Высш. шк. экономики, 2010. - 253 с. ; ISBN 978-5-7598-0754-4.
15. Норт, Д.К. Автобиография. Лекция памяти Альфреда Нобеля, прочитанная Дугласом Нормом 9 декабря 1993 г. Комментарии / Д.К. Норт // Лауреаты Нобелевской премии по экономике: автобиографии, лекции, комментарии ; под редакцией В.В. Окрепилова : Том 2. – Санкт-Петербург : Наука, 2009. – С. 297-315. – 477 с. – ISBN 978-5-02-0251-69-4.
16. Волкова, В. Н. Теория систем и системный анализ : учебник для вузов / В. Н. Волкова, А. А. Денисов. – 3-е изд. – Москва : Издательство Юрайт, 2023.– 562 с.– ISBN 978-5-534-14945-6.
17. Нуреев Р.М. Экономическая история России (опыт институционального анализа) / Р.М. Нуреев, Ю.В. Латов. – 2 изд., перераб. – Москва : КНОРУС, 2016. – 268 с. ISBN 978-5-406-05506-9.
18. Институциональная экономика : учеб. пособие / Под рук. Д.С. Львова. — Москва : ИНФРА-М, 2001. — 317 с. – ISBN 5-16-000592-7.

19. Хакен Г. Информация и самоорганизация: Макроскопический подход к сложным системам / Г. Хакен; пер. с англ.; Предисл. Ю.Л. Климонтовича. – Изд. 3-е, испр. и знач. доп. – Москва: УРСС: ЛЕНАНД, 2014. – 320 с. – ISBN 78-5-9710-1229-0.
20. Князева Е.Н. Основания синергетики: Человек, конструирующий себя и свое будущее / Е.Н. Князева, С.П. Курдюмов. – Изд. 4, доп. – Москва: Кн. дом «ЛИБРОКОМ», 2011. – 264 с. – ISBN 978-5-397-06214-5.
21. Международные стандарты оценки / Международный совет по стандартам оценки ; перевод с английского под редакцией И.Л. Артеменкова, С.А. Табаковой. – Москва : Саморегулируемая общероссийская общественная организация «Российское общество оценщиков», 2020. – 193 с. – ISBN 978-5-93027-039-6.
22. Вафина Н. Х. Транснационализация производства в свете теории самоорганизации экономических систем. / Н. Х. Вафина. – Москва: Финансовая академия при Правительстве Российской Федерации; Казань: Изд-во КГФЭИ, 2002. – 316 с. – ISBN 5-7464-0687-2.
23. Балацкий Е. В. Когнитивно-институциональный синтез Д. Норта // Общественные науки и современность. 2011. № 5. С. 154–166. – ISSN 0869-0499.

Institutional bases for forming business value: methodological aspects of the research

Erofeeva Tatyana Anatolyevna

postgraduate student,

SFinancial University under the Government of the Russian Federation, Moscow, Russia.

E-mail: lasspi71@mail.ru

Annotation. Target. Reveal the methodological aspects of the study of the institutional foundations of business value formation within the framework of the research program of the institutional framework of interactions of D. Nota.

Goal. To systematize scientific approaches to the study of the institutional foundations of business value formation, to determine the long-term vector of development of scientific views on the problem of business value formation; reveal the structure of the institutional framework for the formation of business value in the framework of D. North's research program; consider the methodological principles of structuring the institutional framework for the formation of the value of a business as a system.

Research methods. System analysis, synthesis, generalization, interpretation of results.

A brief conclusion. In the article the author's systematization of scientific approaches to the study of the institutional foundations of the formation of the value of modern business is presented. As a methodological approach that allows integrating competing approaches to determining the value of a business, the research program of the institutional framework of D. North was used. It is determined that the vector of development of scientific knowledge in this problem area is directed to the study of business value through the development of a predominantly behavioral approach towards the construction of an institutional approach. Within the framework of D. North's methodological approach, the structure of the institutional framework for the formation of business value is revealed. It has been established that the institutional framework of the business value formation process as a system satisfies the system-wide principles: the principle of qualitative diversity; the principle of hierarchical order; the principle of combining flexibility and rigidity.

Keywords: cost approach, behavioral approach, institutional approach, research program of the institutional framework by D. North, structure of the institutional framework of the business value formation process, principles of structuring the institutional framework as a system.