

# ОТЗЫВ НА СТАТЬЮ С.Н. БУЛИКОВА «БИТКОИН И ФИДУЦИАРНЫЕ ДЕНЬГИ»

Киселев Александр Александрович

зав. кафедрой «Управление предприятием», кандидат педагогических наук, профессор,  
ФГБОУ ВО «Ярославский государственный технический университет»,  
г. Ярославль, Российская Федерация.  
E-mail: kiselevaa@ystu.ru

**Аннотация:** в отзыве рассматривается статья С.Н. Буликова «Биткоин и фидуциарные деньги», напечатанная в журнале «Теоретическая экономика» №1 2018 года. В ней автор обращается к теме биткоина и его важности в развитии экономики России на предстоящий период. В рецензии дается оценка основных положений и выводов статьи. При этом автор рецензии высказывает свою точку зрения по затронутым проблемам. Эта точка зрения выступает основой для критической оценки позиции автора статьи.

**Ключевые слова:** суверенизация экономической политики России; экономические законы и деньги; деньги как экономическая категория; социальная сущность денег; биткоин как экономический и социально-политический фактор новых проблем для экономики РФ; социально-экономическое будущее России

JEL: F33, F36, F65

REFERENCE TO ARTICLE S.N. BULIKOVA «BITKIN AND FEDUCIAAR MONEY»

Kiselev Alexander Alexandrovich  
Candidate of Pedagogical Sciences, Professor,  
Head of the Department of Enterprise Management, Yaroslavl State Technical University  
Yaroslavl, Russian Federation

**Abstract:** The review deals with the article by S.N. Bulikova «Bitcoin and fiduciary money», published in the journal «Theoretical Economics» No. 1, 2018. In it, the author turns to the topic of bitcoin and its importance in the development of the Russian economy for the forthcoming period. The review provides an assessment of the main provisions and conclusions of the article. At the same time, the author of the review expresses his point of view on the issues mentioned. This point of view is the basis for a critical assessment of the position of the author of the article.

**Keywords:** sovereignization of Russia's economic policy; economic laws and money; money as an economic category; the social essence of money; bitkoyn as an economic and political factor of new problems for the Russian economy; socio-economic future of Russia.

Статья доктора экономических наук С.Н. Буликова «Биткоин и фидуциарные деньги» является достаточно дискуссионной, и, к сожалению, на наш взгляд, больше эмоциональной, чем научно-обоснованной. Автор рецензируемой статьи как экономист выдвинул идею о том, что сегодня все основные экономические проблемы как в России, так и в мире могут быть решены через использование криптовалюты. При этом он отмечает, что «уверенное понимание такой экономической категории, как криптовалюта – безналичные цифровые деньги, – становится жизненно необходимым на современном этапе развития общества», и что «криптовалюта, как современное направление развития мировой платежной системы, становится все более актуальной и популярной». При этом он отмечает, что «на валютном рынке сегодня торгуется 748 наименований криптовалют. Единицей любой криптовалюты является «coin» – «монета». Самой ценной и популярной криптовалютной монетой является биткоин» [2, с.46].

Не поясняя ценность биткоина (btc) с экономической точки зрения, автор статьи рисует «радужную» картину привлекательности биткоина «для чайников» (от автора статьи) [2, с.46]. При

этом он утверждает, что им «был произведен расчет ограниченной эмиссии цифровых btc-монет». Результаты расчета, по его мнению, показывают, что «в протоколе и программном обеспечении btc четко прописаны следующие условия – ограничения эмиссии btc:

а) первые 50 btc-монет принадлежат автору криптовалюты за создание первого блока транзакций, положившему начало блокчейн (у);

б) дальнейшая эмиссия btc происходит в виде вознаграждения пользователей btc за их цифровые подписи под транзакциями с №1 в каждом новом блоке блокчейн (а): майнер, чья подпись стоит под транзакцией, случайным образом ставшей первой в новом блоке блокчейн (а), автоматически получает установленную награду в виде новых btc-монет;

в) каждые 4 года установленная сумма награды за новый блок уменьшается в два раза, пока не доходит до одного сатоши (10<sup>-8</sup> btc) – предел деления btc-монеты, названный по имени ее создателя; тогда весь отрезок времени btc-эмиссии делится на 33 4-летних периода в течение 2009-2140 гг., где 2009 г. – время появления в сети первых btc-монет;

г) по заданному btc-алгоритму, в течение каждого 4-летнего периода в блокчейн(е) автоматически создается (возникает) 210 тыс. новых блоков; со средней скоростью 1 блок / 10 мин. = 6 блоков / час = 144 блока /сутки = 52500 блоков / год; эмиссия btc заканчивается на блоке № 6930000 выпуском 1-го сатоши;

д) по заданному btc-алгоритму, весь объем эмиссии рассматриваемой криптовалюты составляет 21 млн btc-монет» [2, с. 48-47].

При этом особое внимание автор уделяет тому, что валютные транзакции тесно взаимообусловлены. Он пишет, что «эти технологии соответствует добропорядочному желанию их автора, честных майнеров и пользователей btc-платежной системы:

а) сделать жизненный путь каждой btc-монеты максимально открытым (прозрачным) и, за счет этого,

б) оградить эмиссию и транзакции от диктата третьих лиц, кем бы они ни были и, в первую очередь, различных государственных, банковских и силовых структур, а также валютных злоумышленников (мошенников и воров);

в) устранить двойные транзакции – двойную трату (расход) одной и той же btc-монеты (фальшивые деньги);

г) сделать транзакции необратимыми (только «туда») [2, с. 47-48].

И эти четыре пункта (а-г), ссылаясь на С. Накамото, он называет «аксиомой btc» [2, с. 50]. И ценность данной аксиомы С.Н. Буликов видит в том, что она «обусловила отказ от доверительного осуществления транзакций при посредничестве банковских структур и переход к криптографическому их (транзакций) осуществлению в сети блокчейн» [2, с. 51].

При этом С.Н. Буликов пытается показать, как получается биткоин за счет майнинга.

Важным фактором доказательства предлагаемой им идеи он считает то, что «майнинг осуществляется майнером путем совершения своих собственных транзакций в блокчейн(е) btc-платежной системы», а «майнер, чья подпись стоит под транзакцией, случайным образом ставшей первой в новом блоке блокчейн (а), автоматически получает установленную награду в виде определенной суммы новых btc-монет» При этом автор статьи дает характерные отличительные черты майнера и аксиомы биткоин. По его убеждению, «майнер это человек, занимающийся майнингом:

1. зарегистрированный участник криптовалютного рынка btc, имеющий собственную, уникальную цифровую подпись (логин, пароль), а также соответствующую уникальную цифровую ключевую пару – открытый и закрытый (секретный) ключи участника; ключевая пара автоматически генерируется при регистрации участника;

2. участник облачных вычислений в публичном облаке;

3. элемент сети параллельных вычислительных систем – субъект блокчейн (а) и провайдер

вычислительных ресурсов» [2, с. 49].

Самое большое преимущество использования блокчейна и биткойна автор статьи видит в отказе «от доверительного централизованного осуществления эмиссии и транзакций, а также необходимость эффективного решения проблемы двойной траты в btc-платежной системе:

а) хеширования транзакций и их блоков с постановкой метки времени (календарная дата и суточное время хеширования);

б) криптографической системы с открытым ключом» [2, с. 50].

Таким образом, С.Н. Буликов обозначил в статье не столько нужную, сколько «модную» тему, которая действительно сегодня имеет определенную «популярность» в обществе, в том числе и в российском обществе, в первую очередь среди молодежи как наиболее активных пользователей интернета. При этом он «нарисовал радужную» картину преимущества технологии блокчейна и использования биткойна в развитии экономики. Он пишет, что «прежде всего это, наверное, касается аспектов определения объективных тенденций сегодняшней экономики и прогнозирования путей перехода к будущему состоянию социума и его хозяйства через преодоление нынешней системной катастрофы в мировой и российской экономике» [2, с. 56].

Однако при более глубоком изучении материала статьи возникает достаточно много вопросов, на которые хотелось бы обратить внимание, и о которых автор умалчивает в своей статье. А вследствие этого ряд его положений не выглядят убедительными с точки зрения экономической теории, экономических законов и закономерностей.

Во-первых, автор ссылается в своих обоснованиях на высказывания Сатоси Накамото. Но кто это такой? Данные в интернете, которые нельзя назвать достоверными, указывают, например, что, в одном случае, это псевдоним человека или группы людей, разработавших протокол криптовалюты биткойн и создавших первую версию программного обеспечения, в котором этот протокол был реализован. Но если непонятно, кто разработал рассматриваемую технологию, можно ли считать ее надежной? В другом случае даются данные, что Сатоси Накамото – это конкретный человек, родившийся в Японии в 1949 году и переехавший затем в США. Он является «продвинутым компьютерщиком», увлекался разработкой компьютерных игр и работал в различных компаниях США как системный инженер [8]. Таким образом, не являясь экономистом-исследователем, не зная объективных экономических законов и закономерностей, разработать эффективную экономическую денежную систему такой человек был бы просто не в состоянии. Как программист, он мог разработать компьютерную игру, где есть какие-то условные деньги в определенном количестве, которые по определенным разработчиком правилам в рамках этой игры перераспределяются между игроками. При этом сам создатель такой программы, зная техническую составляющую, в состоянии по своему желанию менять и правила функционирования разработанной им игры, что не позволяет разработанную им технологию считать безопасной для пользователей в реальной экономике. А учитывая то, что этот программист является гражданином США, можно полагать, что в определенных условиях он способен использовать разработанную им технологию блокчейна в определенных личных интересах или в экономических и политических интересах своей страны. Вследствие этого, говоря о значимости биткойна и технологии блокчейна, нельзя считать обоснованные об этом утверждения автора статьи, который основой доказательства (аксиомой) «исключительности» биткойна и блокчейн считает ссылки на непонятный пока авторитет Сатоси Накамото.

Во-вторых, автор статьи отмечает, что в мире существует более 748 наименований криптовалют, но тут же отмечает, что «самой ценной и популярной криптовалютной монетой является биткойн» [2, с. 46]. Возникает вопрос: а почему тогда так активно и даже агрессивно продвигается биткойн? Так, например, американское рейтинговое агентство Weiss присвоило криптовалюте Ethereum более высокий, чем биткойну, рейтинг, который получил оценку В, а биткойн только С+ из-за проблем со скоростью транзакций и неготовности к срочному обновлению кода. Может быть, это кому-то нужно

в условиях ужесточения конкуренции между крупными державами за рынки сбыта? А может, это обыкновенная финансовая пирамида, которых было предостаточно в мире?

К сожалению, некоторые положения о значимости биткоина и блокчейна в статье С.Н. Буликова не увязаны с действием объективных экономических законов и закономерностей, в том числе закона денежного обращения, который определяет, что масса денег для обращения прямо пропорциональна количеству проданных на рынке товаров и услуг (связь прямая), а также уровню цен товаров и тарифов (связь прямая) и обратно пропорциональна скорости обращения денег (связь обратная) [3]. При этом в заслугу биткоина автором статьи ставится то, что биткоин никто не контролирует, что его эмиссия происходит посредством работы миллионов компьютеров по всему миру с использованием программы для вычисления математических алгоритмов. В то же время в коде биткоина, как отмечается в статье, стоит ограничение: добыть можно максимум 21 млн биткоинов [2, с. 46]. Но при этом биткоин может делиться до бесконечности на более мелкие части, так как это цифровая валюта. В случае ограниченного количества биткоинов получается, что по мере роста товарной массы, стоимость биткоина должна уменьшаться. Но это может привести к социальному взрыву, так как владелец биткоинов по мере роста товарной массы будет автоматически терять стоимость имеющихся у него биткоинов [5]. В данном случае, например, теряются такие функции денег, как мера стоимости, средство накопления и сбережения. При этом автор статьи не задается вопросом о том, а как и что происходит с биткоином сейчас и будет происходить в перспективе. Так, например, в 2017 году стоимость биткоина поднималась до отметки в 17 000 долларов (примерно миллион рублей), а в январе 2018 года уже достигала суммы более 20 тысяч долларов. Однако надо учитывать и тот факт, что в январе 2018 курс биткоина то резко возрастал, то так же резко падал. Например, 17 января 2018 года он сразу упал более чем на 20%. А к 1 февраля курс биткоина был уже менее 9 тысяч долларов. Это свидетельствует о нестабильности таких денег, вследствие чего она не может выступать стабильным экономическим регулятором, средством накопления и сбережения средств граждан, надежным покупательским инструментом и выполнять функцию меры стоимости.

Кроме того, взгляд на эту проблему с позиций системного подхода предполагает рассмотрение экономического объекта как системы и, в то же время, как элемента более сложной системы. В условиях золотого стандарта покупательная способность денег определялась их золотым содержанием независимо от количества денег в обращении. При функционировании бумажно-кредитных денег их покупательная способность зависит от соотношения денежной товарной массы на рынке [3]. При превышении фактической денежной массы оптимального количества денег, необходимого для обращения, покупательная способность денег снижается, возрастают товарные цены, то есть возникает инфляция.

Автор статьи полагает, что использование биткоина и блокчейна гарантированно избавит общество от этих проблем. Однако идеальные, с точки зрения автора статьи, деньги – биткоин не имеют какого-то товарного эквивалента, а понимаются как «цифра», как какой-то объем информации. Как пишет автор статьи, биткоин надо понимать как «электронную монету, как цифровую пиринговую наличность в виде определенной временной точки в последовательности цифровых подписей под транзакциями в блокчейн(е). Такой точкой выступает факт создания нового блока в блокчейн(е). Этому факту соответствует некоторый конечный объем цифровой информации» [2]. Таким образом, автор уходит от научного понимания сущности денег как товара, выступающего всеобщим эквивалентом. Вследствие этого, на наш взгляд, истинная стоимость биткоина сегодня равна нулю.

Автором статьи в достоинство биткоина в отличие от всех остальных форм денег включается и его децентрализация, так как ни одно государственное учреждение в мире не контролирует биткоин. Однако денежные системы представляют собой формы государственной организации денежного хозяйства, специфичные для каждой страны или группы стран. При этом все они включают в себя такие основные элементы, как наименование денежной единицы и масштаб цен; виды государственных

денежных знаков, порядок их выпуска в обращение и их обеспечение; формы безналичного платежного оборота и условия обращения частных кредитных денег (чеков); порядок обмена национальной валюты на иностранную, а также государственный аппарат, регулирующий денежное обращение в стране. Тем не менее, автор статьи полагает, что пора отказаться от традиционных денег и перейти на биткоин, утверждая, что только в нем существует перспектива развития, так как, по его мнению, никакой центральный орган не имеет возможности диктовать правила владельцам биткоинов. А так как биткоины не печатаются центральным банком, автор статьи предлагает устранить банки как ненужный элемент в новой системе блокчейна. Автор статьи пишет, что «на протяжении всей истории денег валютным монополистом всегда выступали и продолжают выступать властные государственные структуры с их эмиссионными подразделениями. Общественные структуры, начиная с отдельных граждан, семей, домовладений и заканчивая сферами частного материального производства, медицины, образования, науки, искусства, не имеют права совершать свои транзакции опосредованно, минуя меркантильное и алчное участие государства в лице иерархии госчиновников, банкиров и силовиков» [2, с.53]. По его мнению, банки могут выпустить сколько угодно денег, чтобы покрыть, например, государственный долг, тем самым обесценивая свою валюту, а эмиссия биткоинов возможна только в цифровом виде и любой желающий может сам начать добывать (майнить). Кроме того, автор статьи полагает, что преимущество биткоина связано и с тем, что он хранит всю историю транзакций, которые когда-либо имели место, называя это последовательной цепочкой блоков, или блокчейном. Получается, что автор статьи предлагает ввести новую криптовалюту и систему блокчейна, разрушив действующую в стране систему денежного обращения и банковскую систему государства. Но это уже выходит за рамки действия экономических законов. В результате устранения государственных и финансовых структур ни одна страна не сможет развивать свою экономику. Уже доказано практикой, что в целях экономической безопасности любому государству нужна своя национальная система, которая будет защищена от возможного на нее влияния со стороны других государств. В результате этого внедрение биткоина и системы блокчейна в систему денежного обращения любой страны может быть связано с разрушением национальной денежной системы и, соответственно, с потерей ее экономико-политической безопасности и независимости.

В данном случае, по нашему мнению, блокчейн в общем виде может выступать всего лишь как один из механизмов электронного перемещения денег при платежах в каких-либо закрытых системах. И здесь опять нужно понимать, насколько он необходим той или иной стране или организации.

Нужно отметить и то, что когда говорят о деньгах, то, как правило, чаще речь идет об их экономической сущности. При этом сознательно или неосознанно часто камуфлируется социальная природа денег и необходимые условия, без соблюдения которых современная форма денег не способна существовать и эффективно функционировать. Однако в последнее время учеными-экономистами все больше осознается недостаточность чисто экономического подхода к изучению хозяйственной сферы [7]. Это связано с тем, что значительная часть социально-экономических проблем в современном мире во многом является следствием политической реализации ложных теоретических установок и идеологии денежной политики, в значительной части определяющих основу государственной жизни любой страны и, как следствие, проведения социальной политики [6]. Сегодня отдельные отечественные экономисты, как и автор статьи, пытаются говорить о преимуществе новых денег – биткоинов, считая, что у них нет эмиссии, а все финансовые операции прозрачны и не связаны с субъективным человеческим фактором.

Несмотря на то, что автор статьи утверждает о перспективе влияния биткоина на экономику, с нашей точки зрения, его утверждения не создают убеждения в том, что в конечном итоге биткоин вообще переживет «нездоровый» интерес к себе.

Тем не менее, надо признать, что невероятные цифры курса биткоина и его активная и даже, наверное, агрессивная реклама в интернете неизбежно привлекают интерес людей, в первую

очередь молодых людей, как наиболее активных пользователей интернета, именно к нему. О других криптовалютах часто многие даже не знают. Интерес людей к феномену биткоина, на наш взгляд, связан еще и с тем, что молодым людям «закладывается установка», что можно быстро и без труда заработать (намайнить) нужное им количество биткоинов. При этом в интернете распространяется информация даже о первых биткоиновых миллиардерах. Именно на основании такой «социализации» денег сегодня среди людей и «подогревается» интерес к биткоину. А это вынуждает их заниматься майнингом, постоянно покупая дорогостоящую аппаратуру для этого и тратя на это достаточно много времени.

В советское время в условиях командно-административной системы зависимость заработной платы от реальной трудовой деятельности была у нас достаточно условной. К тому же тогда жестко перекрывалась возможность получения иных, кроме разрешаемых государством, доходов. У населения была гарантированная заработная плата, а стабильность финансовой системы давала им определенную уверенность в завтрашнем дне. А сбережения имели как организованную форму, прежде всего, вклады и депозиты в Сберегательном банке, и денежные накопления в системе государственного страхования, так и неорганизованную – наличные деньги на руках у населения [5]. Сегодня появилась возможность заработать. А майнинг представляется новой возможностью без особого труда это сделать.

Вследствие этого данную программу «насаждения» биткоинов в сознание людей можно считать порождением определенной социальной проблемы. Но майнеры должны вкладывать свои реальные деньги производителям аппаратуры и поставщикам электроэнергии для майнинга, а вопрос получения реальных доходов достаточно проблематичен. Кроме того, разработчики программы в состоянии ликвидировать ими биткоины, «уронив» их курс. Но когда люди не смогут «обеспечить» себе за счет майнинга биткоинов и потеряют реальные денежные средства, возможно социальное напряжение в обществе, в первую очередь в молодежной среде. А такое недовольство молодежи можно легко «направлять» против власти, так как по поводу потери денежных средств за счет майнинга биткоинов предъявить претензии будет не к кому. Ведь они рассматриваются как неофициальные электронные деньги (игрушечные). А разрушение банковских структур, о ненужности которых пишет автор статьи, способно только усугубить такую ситуацию. Вследствие этого руководство России, оценивая ситуацию с продвижением в сознании людей идеи о возможности быстро заработать на биткоинах, также занимается этой проблемой, чтобы не допустить ситуации социального напряжения в обществе. Ведь уже есть примеры, когда в результате майнинга выгорела квартира у «предпринимателя» по производству биткоинов. Есть примеры и бандитских, и мошеннических подходов по вымогательству биткоинов у так называемых майнеров. И вероятно, что скоро в России будет принят закон о производстве биткоинов как о легальной деятельности, регламентации этой «предпринимательской» деятельности и ответственности за регламентацию этой деятельности перед государством, чтобы исключить социальные взрывы, которые можно использовать для влияния тем, кто имеет возможность «рулить» системой блокчейна при производстве биткоинов, повлиять на политическую ситуацию в избранной ими стране, в том числе и в России. Примерно так обстояло дело с регламентацией деятельности в России различных казино. К сожалению, автор статьи не пытается с научных позиций разобраться в том, почему нам навязывается идеология биткоина. Нам представляется, что учитывая развитость современных компьютерных технологий и приверженность людей, особенно молодежи, к электронным играм, им «насаждается» нужность таких денег, как биткоин. Но это уже, как кажется нам, имеет не экономическую, а политическую причину.

Несомненно, что социальная философия денег необходима для понимания обстоятельств формирования и укрепления гражданского общества через проведение в стране социальной политики. При этом, как отмечает С. Абрамова, деньги способны разрушить личность и систему там, где они не имеют шансов полноценно реализовать как экономические, так и социальные функции

[1]. В настоящее время одним из основных показателей степени развития гражданского общества является характер, объемы и формы использования денег, включая уровень доверия к ним и то, насколько эффективно они выполняют все свои функции. При соблюдении этих условий степень монетизации экономики можно рассматривать в качестве индикатора социальной интеграции общества. И наоборот, показатели неэффективного функционирования денег, включая инфляцию, свидетельствуют о подверженности общества высокому риску социального распада и социального регресса. Тем не менее автор статьи настаивает: «Очевидно, что феномен btc (биткоина) во многом обусловлен падением авторитета государственной власти и ее банковской системы. Люди просто устали от унижительной финансовой диктатуры госчиновников, банкиров и силовиков» [2, с. 54]. Такое утверждение не совсем корректно с позиций научного рассмотрения проблемы, так как затрагивает уже всю финансовую систему и систему государственного управления.

Говоря о социальной составляющей продвижения биткоина и блокчейна, можно считать, что интерес людей к ним объясняется не экономическими законами, а подсознательным «отвыканием от денег», пониманием того, что мы все чаще расплачиваемся за приобретаемые товары не бумажными деньгами, а используем электронные карточки. При этом у людей как бы теряется понимание значения денег. Но, говоря о стабильности денежной системы государства как основы его экономической и политической независимости, мы должны все эти факторы учитывать. Так, например, в нашей стране одно время активно использовались электронные платежные карты Visa и Maestro. Для людей это было удобно, так как они являлись международным платежным инструментом безналичных расчетов, что позволяло россиянам осуществлять операции в любой стране мира в валюте страны пребывания, независимо от валюты счета. Однако, используя систему Visa и Maeso, Россия встала перед угрозой политической и экономической блокады денежного обращения, так как развитие безналичных расчетов на основе иностранных платежных систем привели к тому, что экономика России могла оказаться полностью зависимой от иностранных государств. Особенно это стало актуальным в условиях политического давления США на Россию через экономические санкции. Вследствие этого в России пришлось срочно разрабатывать и вводить свою национальную платежную систему «Мир».

Кроме того, мы полагаем, что программы по «внедрению» в практику биткоинов могут некоторыми «финансовыми воротилами» и политиками США увязываться с возможностью решения проблем государственного долга и долларовой зависимости США от других стран, а также влияния на политическую обстановку в других странах [5]. Ведь, например, переведя биткоины в международные деньги и имея возможность «играть» курсом биткоина, США имеют возможность обесценить доллар и, соответственно, «списать» все свои долговые долларовые обязательства, то есть создать финансово-политическую пирамиду.

Таким образом, подводя итог, можно сказать следующее. Автор статьи действительно затронул актуальную тему в связи с тем, что в интернете активно продвигается идеология биткоина и блокчейна. Однако в статье дается только внешняя и преподносимая часть сущности теории биткоина и блокчейна. К сожалению, это вызывает нездоровый интерес людей к майнингу, то есть производству биткоинов. Не критикуя автора статьи, отметим, что он больше «прославляет» биткоин и блокчейн как идеальную схему уйти от «диктата» государства и банковских структур в финансовой сфере. Однако нужно понимать, что на сегодняшний день биткоин и блокчейн нельзя на государственном уровне внедрять как новую национальную денежную систему.

По нашему мнению, значительная часть социально-экономических проблем в современном мире во многом является следствием политической реализации ложных теоретических установок и идеологии денежной политики, в значительной части определяющих основу государственной жизни любой страны. С этих позиций внедрение биткоина и блокчейна в денежную систему любого государства можно понимать, в том числе, и как финансово-политический рычаг давления на это государство со стороны тех, кто может «перестраивать» по своему усмотрению правила работы

блокчейна и определять курс биткоина. Так, например, Д. Борг, президент Североамериканской ассоциации инвесторов (NASAA), говоря о том безумии, которое царит вокруг биткоина, отмечает, что запуск фьючерсных торгов на биткоин вроде бы переводит криптовалюту в финансовый мейнстрим, но это не значит, что она обрела какую-то стабильность и не лопнет завтра же. Он добавил, что биткоин, как валюта, по-прежнему никак не регулируется, поскольку пока никто не может понять, как это делать. По его словам, с точки зрения передачи денег, это не распространяется на все пространство биткоинов, что технология блокчейн, которая лежит в основе биткоина, никуда не денется, равно как и другие криптовалюты. А вот переживет ли в итоге биткоин весь нездоровый интерес к себе – остается под вопросом. При этом нельзя путать криптовалюты и компьютерные технологии осуществления перевода денег. Тем не менее, сама система блокчейна, на наш взгляд, несомненно, имеет и положительные стороны, но использоваться эффективно может только в ограниченной замкнутой системе. В данном случае, если какой-то стране технология блокчейна будет интересна, то это ее право использовать ее, продумывая меры защищенности ее применения. Россия как мировая держава способна сама создавать необходимые электронные системы денежных переводов и расчетов, о чем говорит быстрый переход всей страны на национальные платежные карты системы «Мир». Но этот переход на национальную платежную систему был связан не с тем, что иностранные платежные системы, такие как, например, Visa и Maestro, были плохими, а с необходимостью исключения иностранного политического и экономического давления на Россию. А сегодня США видят своим главным политическим и экономическим противником на мировой арене в борьбе за рынки именно Россию, стремясь активно воздействовать на нее с помощью политических и экономических санкций. Это свидетельствует о том, что в целях экономической, социальной и политической безопасности любой страны используемые электронные платежные системы должны быть защищенными со стороны государства.

Хотелось, чтобы автор обратил внимание на обозначенные нами проблемы и более объективно и критично давал оценку и блокчейну, и биткоину, чтобы было понятно, почему криптовалюту надо называть, например, не рублем, а биткоином, и что национальные и международные электронные платежные системы существуют и развиваются на основании общих экономических законов и закономерностей.

Надеемся, что автор статьи продолжит развивать избранную проблематику, рассматривая проблему биткоина и блокчейна как новой теории с позиций системного подхода, учитывая законы и закономерности развития экономики, создания и функционирования финансовой системы государства, законы денежного обращения, осознавая, естественно, необходимость развития и внедрения научно обоснованных технологий в эти сферы.

#### СПИСОК ЛИТЕРАТУРЫ:

1. Абрамова С. Социологический подход к исследованию денег: основания и перспективы / С. Абрамова // Известия Уральского государственного университета. – 2009. – № 4(70). – С. 133-141.
2. Буликов С.Н. Биткоин и фидуциарные деньги / С.Н. Буликов // Теоретическая экономика. – 2018. – № 1 (43). – С. 46-56.
3. Бункина М.К. Деньги. Банки. Валюта / М.К. Бункина. – М.: АО «ДИС», 1994. – 176 с.
4. Гудков Л. Деньги и власть в общественном мнении россиян (одномерность представлений о формах социального) / Л. Гудков // Вестник общественного мнения. – 2006. – № 3 (83). – С. 47-58.
5. Киселев А.А., Киселев М.А. Биткоин как мировая финансово-политическая пирамида / М.А. Киселев, А.А. Киселев / Проблемы экономики, организации и управления в России и мире: Материалы XVI международной научно-практической конференции (27 декабря 2017 года). – Отв. редактор Уварина Н.В. – Прага, Чешская Республика: Изд-во WORLD PRESS s r.o., 2018. – 188 с. – С.



65-66.

6. Киселев А.А. Деньги и их роль в социальной жизни современного общества / А.А. Киселев / Финансово-кредитное стимулирование развития территориальных общественных систем // Материалы международной научно-практической интернет-конференции молодых ученых и студентов. Сборник научных трудов / Под общ. ред. З.В. Герасимчук. – 15 марта 2013 г. – Луцк (Украина): РВВ ЛНТУ, 2013. – С. 91-95.

7. Мартыненко В. Социальная философия денег / В. Мартыненко // Вопросы философии. – 2008. – № 11. – С. 143-154.

8. Сатоси Накамото. – [Электрон. ресурс]. – Режим доступа: [https://ru.wikipedia.org/wiki/Сатоси Накамото](https://ru.wikipedia.org/wiki/Сатоси_Накамото) (дата обращения 10.09.2017)